



Enquêtes auprès des riverains des centres de stockage

Volet CMHM

Ifop pour l'ANDRA



ALM/LB N° 115063

Contacts Ifop :

Anne-Laure Marchal / Lucile Belmont

Département Opinion et Stratégies d'Entreprise

TEL : 01 45 84 14 44

prenom.nom@ifop.com

Sommaire

- 1 - La méthodologie	1
- 2 - Les résultats de l'étude.....	4
- A - La connaissance de l'ANDRA.....	5
La notoriété de l'Andra	6
La nature des activités du centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne	9
Le statut public ou privé de l'Andra	12
- B - Opinion et perceptions vis-à-vis des centres de l'ANDRA.....	15
L'impact global des activités du centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne	16
L'impact détaillé des activités du centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne	19
La confiance globale accordée à l'Andra pour gérer de façon sûre le centre de Meuse / Haute-Marne sur le long terme	39
- C - La perception des évolutions.....	42
La perception de l'évolution de l'activité du centre de Meuse / Haute-Marne au cours des 10 dernières années	43
L'évolution souhaitée de l'activité du centre de Meuse / Haute-Marne au cours des années à venir	46
La notoriété du projet de centre de stockage de déchets radioactifs en profondeur de Bure (CIGEO)	49
La notoriété du nom du projet CIGEO	52
L'inquiétude vis-à-vis du projet CIGEO	55
Les inconvénients présentés par le projet CIGEO	58
Les avantages apportés par le projet CIGEO	72
Le caractère bénéfique ou néfaste du projet CIGEO	79
L'impact détaillé du projet CIGEO.....	82
- D - Attitudes envers la communication de l'ANDRA.....	100
La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Haute-Marne	101
L'utilisation de différents canaux d'information sur l'Andra	114
La satisfaction vis-à-vis de la clarté de la communication de l'Andra sur ses activités	136
- E - Disposition à s'impliquer.....	139
La forme souhaitée pour le recueil de l'avis des habitants sur les orientations de l'Andra	140

- 1 -

La méthodologie

Méthodologie

Ce document présente les résultats d'une étude réalisée par l'Ifop. Elle respecte fidèlement les principes scientifiques et déontologiques de l'enquête par sondage. Les enseignements qu'elle indique reflètent un état de l'opinion à l'instant de sa réalisation et non pas une prédiction.

Aucune publication totale ou partielle ne peut être faite sans l'accord exprès de l'Ifop.

Etude réalisée par l'Ifop pour l'ANDRA

Echantillon



L'enquête a été menée auprès d'un échantillon de **601** personnes, représentatif de la population âgée de 18 ans et plus, résidant au sein des communes ciblées par l'enquête.

Ces communes ont été réparties en **3 zones** définies selon la proximité du centre de l'Andra de Meuse/Haute-Marne (CMHM):

Zone 1 : communes situées à moins de 15 km du centre

Zone 2 : communes situées de 15 à 30 km du centre

Zone 3 : communes situées à plus de 30 km du centre

Une zone mixte, incluse dans la zone 2 et intitulée Zone 2M, regroupe les communes appartenant à la zone d'enquête du centre de Meuse/Haute-Marne (CMHM).

Méthodologie



La représentativité de l'échantillon a été assurée par la méthode des quotas (sexe, âge, profession de la personne interrogée) après stratification par catégorie d'agglomération.

Mode de recueil



Les interviews ont eu lieu par téléphone au domicile des personnes interrogées du 3 au 19 décembre 2018.

Précision relative aux marges d'erreur

La théorie statistique permet de mesurer l'incertitude à attacher à chaque résultat d'une enquête. Cette incertitude s'exprime par un intervalle de confiance situé de part et d'autre de la valeur observée et dans lequel la vraie valeur a une probabilité déterminée de se trouver. Cette incertitude, communément appelée « marge d'erreur », varie en fonction de la taille de l'échantillon et du pourcentage observé comme le montre le tableau ci-dessous :

INTERVALLE DE CONFIANCE A 95% DE CHANCE						
<i>Taille de l'échantillon</i>	<i>Si le pourcentage trouvé est...</i>					
	5 ou 95%	10 ou 90%	20 ou 80%	30 ou 70%	40 ou 60%	50%
100	4,4	6,0	8,0	9,2	9,8	10,0
200	3,1	4,2	5,7	6,5	6,9	7,1
300	2,5	3,5	4,6	5,3	5,7	5,8
400	2,2	3,0	4,0	4,6	4,9	5,0
500	1,9	2,7	3,6	4,1	4,4	4,5
600	1,8	2,4	3,3	3,7	4,0	4,1
700	1,6	2,3	3,0	3,5	3,7	3,8
800	1,5	2,1	2,8	3,2	3,5	3,5
900	1,4	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1 000	1,4	1,8	2,5	2,8	3,0	3,1
2 000	1,0	1,3	1,8	2,1	2,2	2,2
3 000	0,8	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
4 000	0,7	0,9	1,3	1,5	1,6	1,6
5 000	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4
6 000	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4
8 000	0,5	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1
10 000	0,4	0,6	0,8	0,9	0,9	1,0

Exemple de lecture du tableau : dans le cas d'un échantillon de **600** personnes, si le pourcentage mesuré est de **10%**, la marge d'erreur est égale à **2,4**. Le vrai pourcentage est donc compris entre 7,6% et 12,4%.

- 2 -

Les résultats de l'étude

- A -

La connaissance de l'ANDRA

La notoriété de l'Andra

Question : Nous allons parler du centre de l'Andra en Meuse, Haute-Marne. Connaissez-vous l'Andra, ne serait-ce que de nom ?

	Rappel Janvier 2015 ¹ (%)	Rappel Décembre 2015 ² (%)	Rappel Décembre 2016 ³ (%)	Rappel Décembre 2017 ⁴ (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
TOTAL Oui	78	75	83	82	80
• Oui, et je connais bien son activité	42	42	48	55	53
• Oui, mais je ne connais pas bien son activité	36	33	35	27	27
Non, je ne la connais pas	22	25	17	18	20
TOTAL	100	100	100	100	100

¹ Etude Ifop pour l'ANDRA menée auprès d'un échantillon de 600 personnes, représentatif de la population âgée de 18 ans et plus, résidant au sein des communes ciblées par l'enquête. Les interviews ont eu lieu par téléphone au domicile des personnes interrogées du 15 au 23 décembre 2014

² Etude Ifop pour l'ANDRA menée auprès d'un échantillon de 603 personnes, représentatif de la population âgée de 18 ans et plus, résidant au sein des communes ciblées par l'enquête. Les interviews ont eu lieu par téléphone au domicile des personnes interrogées du 16 novembre au 5 décembre 2015.

³ Etude Ifop pour l'ANDRA menée auprès d'un échantillon de 600 personnes, représentatif de la population âgée de 18 ans et plus, résidant au sein des communes ciblées par l'enquête. Les interviews ont eu lieu par téléphone au domicile des personnes interrogées du 29 novembre au 12 décembre 2016.

⁴ Etude Ifop pour l'ANDRA menée auprès d'un échantillon de 601 personnes, représentatif de la population âgée de 18 ans et plus, résidant au sein des communes ciblées par l'enquête. Les interviews ont eu lieu par téléphone au domicile des personnes interrogées du 27 novembre au 18 décembre 2017.

La notoriété de l'ANDRA

	TOTAL Oui (%)	Oui, et je connais bien son activité (%)	Oui, mais je ne connais pas bien son activité (%)	Non, je ne le connais pas (%)
ENSEMBLE	80	53	27	20
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	82	66	16	18
Femme	77	41	36	23
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	43	22	21	57
35 ans et plus	91	63	28	9
35 à 49 ans	88	61	27	12
50 à 64 ans	92	65	27	8
65 et plus	93	62	31	7
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	73	49	24	27
CSP+	88	59	29	12
Profession intermédiaire	81	58	23	19
CSP-	67	44	23	33
Employé	66	39	27	34
Ouvrier	67	46	21	33
INACTIF	89	59	30	11
Retraité	93	63	30	7
Autre inactif (*)	64	32	32	36
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	77	53	24	23
CSP+	88	57	31	12
Profession intermédiaire	84	59	25	16
CSP-	72	50	22	28
Employé	71	45	26	29
Ouvrier	73	54	19	27
INACTIF	84	54	30	16
Retraité	93	65	28	7
Autre inactif	58	25	33	42
ZONE				
Très proches riverains	97	84	13	3
Proches riverains hors influence mixte	81	53	28	19
dont zone d'influence mixte	81	51	30	19
Moins proches riverains	73	44	29	27
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	86	57	29	14
Agglomération de 2 à 20000 hab.	74	52	22	26
Agglomération de 20 à 100000 hab.	70	44	26	30
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	78	52	26	22
Pas de diplôme	73	46	27	27
CEP / BEPC / CAP / BEP	80	54	26	20
Baccalauréat ou supérieur	82	55	27	18
Baccalauréat	71	42	29	29
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	86	65	21	14
Diplôme supérieur	94	65	29	6

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La notoriété de l'ANDRA

	TOTAL Oui (%)	Oui, et je connais bien son activité (%)	Oui, mais je ne connais pas bien son activité (%)	Non, je ne le connais pas (%)
ENSEMBLE	80	53	27	20
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	80	49	31	20
2 personnes	87	61	26	13
3 personnes et plus	74	49	25	26
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	71	45	26	29
Aucun	83	57	26	17
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose				
Très bonne chose	78	62	16	22
Assez bonne chose	78	53	25	22
Mauvaise chose				
Assez mauvaise chose	83	59	24	17
Très mauvaise chose	87	62	25	13
Ni une bonne, ni une mauvaise chose				
Très mauvaise chose	79	56	23	21
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui				
Oui, beaucoup	81	53	28	19
Oui, un peu	76	54	22	24
Non				
Non, pas vraiment	85	52	33	15
Non, pas du tout	76	54	22	24
Non, pas du tout	74	48	26	26
Non, pas du tout	79	61	18	21

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La nature des activités du centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne

Question : Et d'après-vous, en quoi consistent les activités du centre de l'Andra en Meuse/Haute-Marne ?

<i>Base : à ceux qui connaissent l'Andra, soit 80% de l'échantillon</i>	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Stockage et ou enfouissement de déchets radioactifs ou nucléaires	81	85	87	87	82
• Laboratoire de recherche / laboratoire / recherche	25	18	19	16	16
• Autres	1	-	3	4	1
• Ne sait pas	5	8	7	7	10
• TOTAL.....	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)

(*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

La nature des activités de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

	Stockage et ou enfouis- sement de déchets ra- dioactifs ou nucléaires (%)	Laboratoire de recher- che laboratoire recher- che (%)	Autre (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	82	16	1	10
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	84	22	-	6
Femme	79	10	3	14
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	76	9	2	18
35 ans et plus	82	17	1	9
35 à 49 ans	79	20	3	12
50 à 64 ans	85	18	-	5
65 et plus	84	13	1	11
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	82	16	3	10
CSP+	89	15	-	4
Profession intermédiaire	82	11	5	7
CSP-	78	17	2	14
Employé	73	16	2	21
Ouvrier	80	18	3	12
INACTIF	82	16	-	10
Retraité	82	17	-	9
Autre inactif (*)	80	9	-	11
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	80	18	2	10
CSP+	88	22	-	1
Profession intermédiaire	81	10	5	8
CSP-	77	20	1	14
Employé	78	16	3	10
Ouvrier	75	24	-	17
INACTIF	84	13	1	10
Retraité	84	15	1	10
Autre inactif	86	4	-	10
ZONE				
Très proches riverains	72	40	-	7
Proches riverains hors influence mixte	84	14	1	11
dont zone d'influence mixte	85	17	1	10
Moins proches riverains	82	8	2	10
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	80	19	2	9
Agglomération de 2 à 20000 hab.	82	15	1	12
Agglomération de 20 à 100000 hab.	87	7	-	11
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	81	15	1	11
Pas de diplôme	86	14	-	7
CEP / BEPC / CAP / BEP	80	15	1	12
Baccalauréat ou supérieur	82	17	2	8
Baccalauréat	85	10	1	8
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	68	32	3	13
Diplôme supérieur	93	12	2	4

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La nature des activités de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

	Stockage et ou enfouis- sement de déchets ra- dioactifs ou nucléaires (%)	Laboratoire de recher- che laboratoire recher- che (%)	Autre (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	82	16	1	10
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	80	13	2	11
2 personnes	85	12	1	9
3 personnes et plus	80	20	2	11
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	79	21	3	13
Aucun	83	14	1	9
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	82	16	1	10
Connait bien son activité	86	22	1	3
Ne connait pas bien son activité	74	3	1	24
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	80	18	2	11
Très bonne chose	77	16	-	17
Assez bonne chose	81	19	3	10
Mauvaise chose	88	13	1	7
Assez mauvaise chose	89	5	2	9
Très mauvaise chose	86	22	-	5
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	79	16	1	9
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	84	13	2	9
Oui, beaucoup	86	17	1	8
Oui, un peu	83	10	3	10
Non	77	23	-	12
Non, pas vraiment	70	32	-	15
Non, pas du tout	86	12	-	8

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Le statut public ou privé de l'Andra

Question : L'activité du centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne consiste à étudier le stockage profond de déchets radioactifs. L'Andra est-elle selon vous une entreprise publique ou privée ?⁵

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Une entreprise privée	55	54	57	57	55
• Une entreprise publique	44	46	41	40	44
- Ne se prononcent pas	1	-	2	3	1
TOTAL.....	100	100	100	100	100

⁵ Avant novembre 2015, l'intitulé de la question était : « L'activité du centre de Meuse, Haute-Marne consiste à concevoir un centre de stockage profond pour les déchets radioactifs et comprend un laboratoire de recherche scientifique. L'Andra est-elle selon vous une entreprise publique ou privée ? »

Le statut public ou privé de l'ANDRA

	Une entreprise privée	Une entreprise publique	Nsp
	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	55	44	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)			
Homme	52	48	-
Femme	57	41	2
AGE DE L'INTERVIEWE(E)			
Moins de 35 ans	70	30	-
35 ans et plus	50	48	2
35 à 49 ans	62	38	-
50 à 64 ans	52	45	3
65 et plus	34	63	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE			
ACTIF	64	35	1
CSP+	52	47	1
Profession intermédiaire	77	23	-
CSP-	64	35	1
Employé	70	28	2
Ouvrier	61	38	1
INACTIF	40	58	2
Retraité	40	58	2
Autre inactif (*)	39	61	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)			
ACTIF	65	35	-
CSP+	58	42	-
Profession intermédiaire	66	34	-
CSP-	67	33	-
Employé	67	32	1
Ouvrier	65	35	-
INACTIF	41	56	3
Retraité	37	60	3
Autre inactif	51	47	2
ZONE			
Très proches riverains	35	61	4
Proches riverains hors influence mixte	56	43	1
dont zone d'influence mixte	56	43	1
Moins proches riverains	58	41	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION			
Communes rurales	52	46	2
Agglomération de 2 à 20000 hab.	60	39	1
Agglomération de 20 à 100000 hab.	55	45	-
NIVEAU D'EDUCATION			
Inférieur au baccalauréat	52	46	2
Pas de diplôme	50	44	6
CEP / BEPC / CAP / BEP	53	46	1
Baccalauréat ou supérieur	57	42	1
Baccalauréat	55	44	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	69	31	-
Diplôme supérieur	50	49	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Le statut public ou privé de l'ANDRA

	Une entreprise privée (%)	Une entreprise publique (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	55	44	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER			
1 personne	47	51	2
2 personnes	53	45	2
3 personnes et plus	59	41	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER			
Au moins un enfant	65	35	-
Aucun	50	48	2
NOTORIETE DE L'ANDRA			
Oui	51	48	1
Connait bien son activité	47	52	1
Ne connait pas bien son activité	58	40	2
Non	70	29	1
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION			
Bonne chose	50	49	1
Très bonne chose	46	52	2
Assez bonne chose	52	47	1
Mauvaise chose	62	37	1
Assez mauvaise chose	56	43	1
Très mauvaise chose	68	31	1
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	52	46	2
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO			
Oui	56	43	1
Oui, beaucoup	62	37	1
Oui, un peu	52	47	1
Non	51	47	2
Non, pas vraiment	54	44	2
Non, pas du tout	48	51	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- B -

*Opinion et perceptions vis-à-vis
des centres de l'ANDRA*

L'impact global des activités du centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne

Question : De votre point de vue, les activités de l'Andra en Meuse, Haute-Marne sont-elles une bonne ou une mauvaise chose pour votre région... ?

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
TOTAL Bonne chose	43	39	38	38	36
• Une très bonne chose	11	11	10	13	9
• Une assez bonne chose	32	28	28	25	27
TOTAL Mauvaise chose	30	30	35	35	31
• Une assez mauvaise chose	12	12	15	14	15
• Une très mauvaise chose	18	18	20	21	16
• Ni une bonne, ni une mauvaise chose	27	30	25	26	32
- Ne se prononcent pas	-	1	2	1	1
TOTAL.....	100	100	100	100	100

L'impact global des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

	TOTAL Bonne chose	Une très bonne chose	Une assez bonne chose	TOTAL Mauvaise chose	Une assez mauvaise chose	Une très mauvaise chose	Ni une bon- ne, ni une mauvaise chose	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	36	9	27	31	15	16	32	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)								
Homme	42	12	30	31	13	18	27	-
Femme	31	6	25	31	17	14	37	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)								
Moins de 35 ans	40	9	31	22	8	14	36	2
35 ans et plus	35	9	26	33	17	16	31	1
35 à 49 ans	36	6	30	26	16	10	38	-
50 à 64 ans	30	10	20	43	21	22	27	-
65 et plus	42	12	30	30	13	17	27	1
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE								
ACTIF	37	8	29	28	13	15	35	-
CSP+	35	7	28	32	20	12	33	-
Profession intermédiaire	29	7	22	28	8	20	43	-
CSP-	38	8	30	28	13	15	34	-
Employé	42	9	33	26	13	13	32	-
Ouvrier	36	7	29	29	13	16	35	-
INACTIF	37	11	26	34	17	17	27	2
Retraité	35	10	25	36	17	19	28	1
Autre inactif (*)	54	21	33	19	15	4	22	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)								
ACTIF	36	8	28	30	15	15	34	-
CSP+	47	9	38	28	16	12	25	-
Profession intermédiaire	32	7	25	32	14	18	36	-
CSP-	35	8	27	29	14	15	36	-
Employé	33	8	25	28	16	12	39	-
Ouvrier	36	8	28	30	13	17	34	-
INACTIF	37	11	26	32	15	17	29	2
Retraité	37	11	26	35	16	19	27	1
Autre inactif	39	11	28	23	11	12	35	3
ZONE								
Très proches riverains	41	8	33	28	18	10	31	-
Proches riverains hors influence mixte	39	11	28	30	14	16	30	1
dont zone d'influence mixte	37	12	25	34	14	20	28	1
Moins proches riverains	33	7	26	30	14	16	36	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION								
Communes rurales	37	10	27	33	16	17	29	1
Agglomération de 2 à 20000 hab.	32	6	26	34	16	18	33	1
Agglomération de 20 à 100000 hab.	42	11	31	20	10	10	38	-
NIVEAU D'EDUCATION								
Inférieur au baccalauréat	37	11	26	34	16	18	28	1
Pas de diplôme	39	15	24	34	16	18	27	-
CEP / BEPC / CAP / BEP	37	10	27	33	15	18	29	1
Baccalauréat ou supérieur	37	7	30	26	13	13	37	
Baccalauréat	40	8	32	21	9	12	38	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	41	7	34	27	8	19	32	-
Diplôme supérieur	27	6	21	33	26	7	40	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact global des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

	TOTAL Bonne chose	Une très bonne chose	Une assez bonne chose	TOTAL Mauvaise chose	Une assez mauvaise chose	Une très mauvaise chose	Ni une bon- ne, ni une mauvaise chose	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	36	9	27	31	15	16	32	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER								
1 personne	42	5	37	28	12	16	29	1
2 personnes	30	10	20	34	15	19	34	2
3 personnes et plus	40	10	30	28	15	13	32	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER								
Au moins un enfant	39	9	30	27	14	13	33	1
Aucun	35	9	26	32	15	17	32	1
NOTORIETE DE L'ANDRA								
Oui	36	9	27	31	16	15	32	1
Connait bien son activité	38	11	27	34	17	17	28	-
Ne connait pas bien son activité	32	6	26	27	14	13	39	2
Non	39	10	29	26	10	16	34	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO								
Oui	27	4	23	42	20	22	30	1
Oui, beaucoup	13	3	10	60	19	41	26	1
Oui, un peu	35	4	31	32	22	10	33	-
Non	59	21	38	4	3	1	36	1
Non, pas vraiment	49	11	38	2	2	-	48	1
Non, pas du tout	72	35	37	7	4	3	19	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne

Question : Je vais vous citer différentes affirmations. Pour chacune d'entre elles, vous me direz si vous êtes d'accord ou pas avec cette affirmation. Le centre de l'Andra en Meuse, Haute-Marne... ?

- Récapitulatif : TOTAL Oui -

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Est une source de revenus durables pour la région	75	73	72	67	71
• Est important pour l'emploi dans la région	75	70	68	64	68
• Participe au développement du territoire où vous vivez	64	61	61	59	64
• Est bien intégré dans le paysage ...	59	57	52	51	59
• Vous fournit une information transparente et sincère sur ses activités	Non Posé	52	55	48	58
• Est à l'écoute des populations	Non Posé	48	46	46	50
• Est un lieu de tourisme industriel .	43	42	42	42	42
• Valorise le prix des terrains et des maisons dans les communes aux alentours	Non Posé	33	33	34	33
• A un impact plutôt positif sur l'image de la région	32	34	24	24	29

L'impact détaillé des activités du centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne

Question : Je vais vous citer différentes affirmations. Pour chacune d'entre elles, vous me direz si vous êtes d'accord ou pas avec cette affirmation. Le centre de l'Andra en Meuse, Haute-Marne... ?

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp	TOTAL (%)
• Est une source de revenus durables pour la région	71	28	43	29	15	14	-	100
• Est important pour l'emploi dans la région	68	28	40	32	18	14	-	100
• Participe au développement du territoire où vous vivez	64	21	43	35	13	22	1	100
• Est bien intégré dans le paysage .	59	18	41	34	15	19	7	100
• Vous fournit une information transparente et sincère sur ses activités	58	18	40	42	20	22	-	100
• Est à l'écoute des populations	50	13	37	48	24	24	2	100
• Est un lieu de tourisme industriel	42	13	29	57	25	32	1	100
• Valorise le prix des terrains et des maisons dans les communes aux alentours	33	13	20	64	26	38	3	100
• A un impact plutôt positif sur l'image de la région	29	10	19	70	30	40	1	100

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est une source de revenus durables pour la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	71	28	43	29	15	14
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	72	36	36	28	11	17
Femme	70	21	49	29	19	10
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	71	25	46	29	13	16
35 ans et plus	71	30	41	29	16	13
35 à 49 ans	78	32	46	22	13	9
50 à 64 ans	59	23	36	41	24	17
65 et plus	76	34	42	22	10	12
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	71	27	44	29	15	14
CSP+	71	28	43	29	19	10
Profession intermédiaire	76	29	47	24	14	10
CSP-	70	27	43	30	14	16
Employé	75	18	57	24	13	11
Ouvrier	68	30	38	32	14	18
INACTIF	70	30	40	29	16	13
Retraité	68	30	38	31	16	15
Autre inactif (*)	79	31	48	21	19	2
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	69	28	41	31	16	15
CSP+	72	37	35	28	16	12
Profession intermédiaire	68	22	46	32	19	13
CSP-	68	28	40	32	16	16
Employé	69	23	46	30	18	12
Ouvrier	67	33	34	33	14	19
INACTIF	73	29	44	26	14	12
Retraité	70	30	40	29	14	15
Autre inactif	80	23	57	20	15	5
ZONE						
Très proches riverains	71	36	35	29	20	9
Proches riverains hors influence mixte	73	30	43	27	14	13
dont zone d'influence mixte	66	32	34	33	17	16
Moins proches riverains	68	24	44	31	15	16
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	71	29	42	29	16	13
Agglomération de 2 à 20000 hab.	64	29	35	36	19	17
Agglomération de 20 à 100000 hab.	79	27	52	19	8	11
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	69	29	40	30	14	16
Pas de diplôme	66	35	31	34	11	23
CEP / BEPC / CAP / BEP	70	28	42	29	14	15
Baccalauréat ou supérieur	73	27	46	27	18	9
Baccalauréat	74	27	47	25	16	9
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	73	30	43	27	16	11
Diplôme supérieur	71	24	47	29	21	8

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est une source de revenus durables pour la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	71	28	43	29	15	14
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	79	24	55	21	12	9
2 personnes	63	25	38	36	20	16
3 personnes et plus	73	32	41	27	13	14
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	73	33	40	27	13	14
Aucun	70	26	44	29	16	13
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	73	31	42	27	15	12
Connait bien son activité	72	34	38	28	14	14
Ne connait pas bien son activité	73	23	50	26	16	10
Non	63	20	43	36	18	18
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	91	41	50	9	5	4
Très bonne chose	93	61	32	7	5	2
Assez bonne chose	90	34	56	10	6	4
Mauvaise chose	46	18	28	53	25	28
Assez mauvaise chose	57	24	33	42	30	12
Très mauvaise chose	36	12	24	63	20	43
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	70	24	46	29	18	11
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	63	21	42	36	18	18
Oui, beaucoup	50	16	34	50	21	29
Oui, un peu	73	24	49	26	16	10
Non	85	43	42	15	10	5
Non, pas vraiment	83	37	46	17	13	4
Non, pas du tout	90	53	37	10	4	6

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est important pour l'emploi dans la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	68	28	40	32	18	14
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	67	30	37	33	15	18
Femme	71	27	44	29	20	9
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	71	29	42	29	20	9
35 ans et plus	68	28	40	32	17	15
35 à 49 ans	69	27	42	31	17	14
50 à 64 ans	61	27	34	39	19	20
65 et plus	74	31	43	25	14	11
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	70	29	41	30	16	14
CSP+	68	30	38	32	17	15
Profession intermédiaire	73	33	40	27	12	15
CSP-	70	28	42	30	17	13
Employé	70	23	47	30	21	9
Ouvrier	70	30	40	30	16	14
INACTIF	66	27	39	33	19	14
Retraité	63	25	38	36	21	15
Autre inactif (*)	83	36	47	17	9	8
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	69	28	41	31	16	15
CSP+	59	23	36	41	24	17
Profession intermédiaire	66	28	38	34	16	18
CSP-	72	29	43	28	14	14
Employé	72	32	40	28	20	8
Ouvrier	72	26	46	28	9	19
INACTIF	68	29	39	31	19	12
Retraité	64	27	37	35	20	15
Autre inactif	78	33	45	22	18	4
ZONE						
Très proches riverains	72	28	44	28	8	20
Proches riverains hors influence mixte	69	31	38	31	19	12
dont zone d'influence mixte	68	31	37	32	16	16
Moins proches riverains	66	24	42	33	19	14
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	68	29	39	32	18	14
Agglomération de 2 à 20000 hab.	67	22	45	33	17	16
Agglomération de 20 à 100000 hab.	73	35	38	26	16	10
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	69	30	39	31	15	16
Pas de diplôme	69	30	39	31	8	23
CEP / BEPC / CAP / BEP	69	30	39	30	16	14
Baccalauréat ou supérieur	68	26	42	32	21	11
Baccalauréat	74	30	44	26	19	7
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	69	26	43	31	14	17
Diplôme supérieur	57	19	38	43	33	10

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est important pour l'emploi dans la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	68	28	40	32	18	14
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	71	22	49	29	20	9
2 personnes	66	28	38	34	17	17
3 personnes et plus	70	31	39	30	17	13
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	68	29	39	32	18	14
Aucun	69	28	41	31	17	14
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	68	28	40	32	18	14
Connait bien son activité	68	29	39	32	16	16
Ne connait pas bien son activité	66	25	41	34	21	13
Non	73	31	42	26	16	10
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	86	44	42	14	10	4
Très bonne chose	90	59	31	10	5	5
Assez bonne chose	85	39	46	15	11	4
Mauvaise chose	39	10	29	61	31	30
Assez mauvaise chose	45	10	35	55	33	22
Très mauvaise chose	33	9	24	67	29	38
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	76	28	48	24	14	10
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	62	20	42	38	20	18
Oui, beaucoup	46	16	30	54	26	28
Oui, un peu	71	22	49	29	17	12
Non	85	47	38	15	11	4
Non, pas vraiment	82	40	42	18	16	2
Non, pas du tout	90	58	32	10	5	5

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Participe au développement du territoire où vous vivez

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	64	21	43	35	13	22
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	67	28	39	33	11	22
Femme	62	15	47	37	15	22
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	61	14	47	39	17	22
35 ans et plus	65	23	42	34	12	22
35 à 49 ans	59	18	41	40	15	25
50 à 64 ans	68	24	44	32	11	21
65 et plus	70	29	41	29	10	19
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	62	18	44	37	15	22
CSP+	70	19	51	30	11	19
Profession intermédiaire	60	14	46	36	9	27
CSP-	60	18	42	40	18	22
Employé	66	18	48	34	17	17
Ouvrier	58	18	40	42	18	24
INACTIF	68	27	41	32	11	21
Retraité	65	23	42	35	12	23
Autre inactif (*)	88	52	36	12	2	10
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	60	18	42	39	14	25
CSP+	69	28	41	31	7	24
Profession intermédiaire	56	13	43	44	15	29
CSP-	60	17	43	39	15	24
Employé	56	14	42	42	18	24
Ouvrier	64	21	43	36	12	24
INACTIF	69	25	44	31	13	18
Retraité	67	25	42	33	12	21
Autre inactif	76	27	49	24	16	8
ZONE						
Très proches riverains	78	37	41	22	5	17
Proches riverains hors influence mixte	65	21	44	34	14	20
dont zone d'influence mixte	62	18	44	36	16	20
Moins proches riverains	59	16	43	41	16	25
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	64	25	39	36	15	21
Agglomération de 2 à 20000 hab.	64	15	49	36	10	26
Agglomération de 20 à 100000 hab.	66	19	47	32	13	19
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	63	23	40	37	13	24
Pas de diplôme	57	30	27	43	15	28
CEP / BEPC / CAP / BEP	64	21	43	36	13	23
Baccalauréat ou supérieur	67	20	47	32	13	19
Baccalauréat	74	18	56	26	11	15
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	58	24	34	39	17	22
Diplôme supérieur	65	17	48	35	13	22

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Participe au développement du territoire où vous vivez

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	64	21	43	35	13	22
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	67	16	51	33	14	19
2 personnes	63	21	42	37	12	25
3 personnes et plus	65	24	41	34	14	20
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	59	17	42	40	18	22
Aucun	67	23	44	33	11	22
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	67	24	43	33	12	21
Connait bien son activité	66	26	40	34	11	23
Ne connait pas bien son activité	67	19	48	32	15	17
Non	56	12	44	43	17	26
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	86	38	48	14	6	8
Très bonne chose	95	67	28	5	2	3
Assez bonne chose	83	29	54	17	7	10
Mauvaise chose	44	11	33	56	21	35
Assez mauvaise chose	57	15	42	43	25	18
Très mauvaise chose	32	8	24	68	18	50
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	59	11	48	39	14	25
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	57	15	42	43	16	27
Oui, beaucoup	47	10	37	53	19	34
Oui, un peu	64	19	45	36	14	22
Non	81	34	47	18	7	11
Non, pas vraiment	80	24	56	18	7	11
Non, pas du tout	81	48	33	19	8	11

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est bien intégré dans le paysage

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	59	18	41	34	15	19
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	66	23	43	29	11	18
Femme	52	13	39	40	20	20
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	48	11	37	42	19	23
35 ans et plus	62	20	42	32	15	17
35 à 49 ans	62	13	49	36	18	18
50 à 64 ans	55	19	36	38	16	22
65 et plus	70	27	43	23	10	13
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	55	14	41	39	18	21
CSP+	58	20	38	37	14	23
Profession intermédiaire	61	12	49	32	20	12
CSP-	51	12	39	43	19	24
Employé	60	8	52	40	20	20
Ouvrier	49	14	35	43	18	25
INACTIF	66	24	42	26	12	14
Retraité	67	23	44	26	11	15
Autre inactif (*)	61	30	31	27	15	12
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	56	15	41	39	18	21
CSP+	65	26	39	32	11	21
Profession intermédiaire	59	14	45	39	25	14
CSP-	53	12	41	41	17	24
Employé	55	7	48	42	18	24
Ouvrier	51	17	34	39	16	23
INACTIF	63	22	41	28	13	15
Retraité	70	25	45	24	10	14
Autre inactif	47	14	33	38	20	18
ZONE						
Très proches riverains	70	24	46	28	6	22
Proches riverains hors influence mixte	60	18	42	35	17	18
dont zone d'influence mixte	61	16	45	35	19	16
Moins proches riverains	55	16	39	35	16	19
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	59	18	41	34	14	20
Agglomération de 2 à 20000 hab.	56	17	39	39	17	22
Agglomération de 20 à 100000 hab.	60	17	43	31	18	13
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat						
Pas de diplôme	51	21	30	41	19	22
CEP / BEPC / CAP / BEP	60	19	41	35	15	20
Baccalauréat ou supérieur						
Baccalauréat	62	13	49	25	9	16
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	67	17	50	30	12	18
Diplôme supérieur	50	17	33	44	29	15

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est bien intégré dans le paysage

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	59	18	41	34	15	19
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	69	19	50	25	13	12
2 personnes	57	19	38	34	13	21
3 personnes et plus	56	16	40	39	19	20
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	55	10	45	38	19	19
Aucun	61	21	40	33	14	19
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	63	20	43	32	16	16
Connait bien son activité	68	24	44	30	15	15
Ne connait pas bien son activité	55	13	42	34	17	17
Non	42	7	35	46	16	30
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	82	31	51	13	6	7
Très bonne chose	85	44	41	11	5	6
Assez bonne chose	81	27	54	14	6	8
Mauvaise chose	33	7	26	60	24	36
Assez mauvaise chose	44	9	35	52	35	17
Très mauvaise chose	25	6	19	66	13	53
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	57	12	45	36	20	16
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	51	13	38	41	18	23
Oui, beaucoup	43	9	34	48	14	34
Oui, un peu	56	15	41	36	21	15
Non	77	28	49	20	10	10
Non, pas vraiment	73	19	54	23	14	9
Non, pas du tout	84	42	42	13	4	9

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Vous fournit une information transparente et sincère sur ses activités

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	58	18	40	42	20	22
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	61	23	38	39	13	26
Femme	56	13	43	44	26	18
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	49	13	36	51	24	27
35 ans et plus	61	20	41	39	19	20
35 à 49 ans	55	14	41	45	19	26
50 à 64 ans	62	23	39	38	21	17
65 et plus	66	22	44	33	16	17
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	54	15	39	46	21	25
CSP+	58	15	43	42	22	20
Profession intermédiaire	60	10	50	40	21	19
CSP-	50	17	33	50	21	29
Employé	51	7	44	49	26	23
Ouvrier	50	21	29	50	19	31
INACTIF	65	22	43	34	18	16
Retraité	65	21	44	34	18	16
Autre inactif (*)	68	34	34	32	21	11
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	54	15	39	46	21	25
CSP+	54	17	37	46	27	19
Profession intermédiaire	61	13	48	39	22	17
CSP-	52	15	37	48	19	29
Employé	51	7	44	49	25	24
Ouvrier	53	22	31	47	13	34
INACTIF	63	22	41	36	19	17
Retraité	65	21	44	34	17	17
Autre inactif	60	26	34	40	25	15
ZONE						
Très proches riverains	66	24	42	33	13	20
Proches riverains hors influence mixte	60	20	40	40	20	20
dont zone d'influence mixte	56	17	39	43	20	23
Moins proches riverains	54	14	40	46	23	23
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	59	21	38	41	19	22
Agglomération de 2 à 20000 hab.	52	17	35	48	26	22
Agglomération de 20 à 100000 hab.	64	13	51	36	15	21
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	54	19	35	46	20	26
Pas de diplôme	48	26	22	52	13	39
CEP / BEPC / CAP / BEP	56	18	38	44	22	22
Baccalauréat ou supérieur	64	17	47	36	20	16
Baccalauréat	69	21	48	31	11	20
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	49	15	34	50	33	17
Diplôme supérieur	71	12	59	29	21	8

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Vous fournit une information transparente et sincère sur ses activités

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	58	18	40	42	20	22
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	53	12	41	46	28	18
2 personnes	60	19	41	40	21	19
3 personnes et plus	59	20	39	41	16	25
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	57	15	42	43	15	28
Aucun	59	20	39	41	22	19
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	64	21	43	36	18	18
Connait bien son activité	65	23	42	35	16	19
Ne connait pas bien son activité	60	17	43	40	23	17
Non	38	8	30	62	27	35
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	78	30	48	22	12	10
Très bonne chose	89	54	35	11	3	8
Assez bonne chose	74	22	52	26	15	11
Mauvaise chose	39	8	31	61	27	34
Assez mauvaise chose	53	12	41	47	28	19
Très mauvaise chose	26	4	22	74	26	48
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	53	13	40	47	23	24
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	51	12	39	49	24	25
Oui, beaucoup	35	7	28	65	27	38
Oui, un peu	63	16	47	37	21	16
Non	73	30	43	27	13	14
Non, pas vraiment	71	19	52	29	16	13
Non, pas du tout	75	45	30	24	9	15

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est à l'écoute des populations

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	50	13	37	48	24	24	2
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	54	17	37	43	18	25	3
Femme	46	9	37	52	29	23	2
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	47	10	37	49	28	21	4
35 ans et plus	51	14	37	47	23	24	2
35 à 49 ans	49	7	42	50	22	28	1
50 à 64 ans	48	17	31	51	25	26	1
65 et plus	55	18	37	42	22	20	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	48	10	38	50	25	25	2
CSP+	48	5	43	51	34	17	1
Profession intermédiaire	56	8	48	40	16	24	4
CSP-	46	12	34	52	24	28	2
Employé	45	10	35	54	31	23	1
Ouvrier	47	13	34	51	22	29	2
INACTIF	54	19	35	44	22	22	2
Retraité	54	16	38	44	21	23	2
Autre inactif (*)	55	40	15	41	30	11	4
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	49	10	39	49	22	27	2
CSP+	54	7	47	44	23	21	2
Profession intermédiaire	57	6	51	39	17	22	4
CSP-	44	12	32	54	24	30	2
Employé	45	10	35	55	28	27	-
Ouvrier	44	14	30	52	19	33	4
INACTIF	53	18	35	45	26	19	2
Retraité	53	16	37	45	22	23	2
Autre inactif	49	22	27	48	39	9	3
ZONE							
Très proches riverains	53	25	28	47	19	28	-
Proches riverains hors influence mixte	52	12	40	45	23	22	3
dont zone d'influence mixte	51	7	44	47	23	24	2
Moins proches riverains	47	12	35	51	27	24	2
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	48	14	34	50	25	25	2
Agglomération de 2 à 20000 hab.	44	10	34	54	25	29	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	61	14	47	36	22	14	3
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	46	17	29	52	25	27	2
Pas de diplôme	40	17	23	57	25	32	3
CEP / BEPC / CAP / BEP	47	17	30	51	25	26	2
Baccalauréat ou supérieur	57	9	48	41	23	18	2
Baccalauréat	63	13	50	36	22	14	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	51	6	45	45	22	23	4
Diplôme supérieur	52	5	47	46	26	20	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est à l'écoute des populations

	TOTAL Oui	Oui, tout à fait	Oui, plutôt	TOTAL Non	Non, plutôt pas	Non, pas du tout	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	50	13	37	48	24	24	2
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	56	11	45	38	23	15	6
2 personnes	48	14	34	50	20	30	2
3 personnes et plus	50	14	36	49	27	22	1
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	50	10	40	49	26	23	1
Aucun	50	15	35	47	23	24	3
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	53	14	39	45	22	23	2
Connait bien son activité	53	16	37	45	20	25	2
Ne connait pas bien son activité	51	10	41	47	29	18	2
Non	38	9	29	57	30	27	5
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	76	28	48	21	12	9	3
Très bonne chose	80	42	38	15	3	12	5
Assez bonne chose	75	24	51	23	15	8	2
Mauvaise chose	25	4	21	74	29	45	1
Assez mauvaise chose	37	6	31	62	35	27	1
Très mauvaise chose	14	1	13	85	24	61	1
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	44	5	39	54	33	21	2
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	42	7	35	56	26	30	2
Oui, beaucoup	23	3	20	75	26	49	2
Oui, un peu	55	9	46	43	25	18	2
Non	68	27	41	29	20	9	3
Non, pas vraiment	62	15	47	35	26	9	3
Non, pas du tout	75	44	31	22	12	10	3

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est un lieu de tourisme industriel

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	42	13	29	57	25	32	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	43	17	26	56	22	34	1
Femme	41	8	33	58	28	30	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	32	6	26	68	29	39	-
35 ans et plus	45	15	30	54	24	30	1
35 à 49 ans	43	12	31	57	26	31	-
50 à 64 ans	41	15	26	58	22	36	1
65 et plus	52	18	34	47	24	23	1
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	39	10	29	61	26	35	-
CSP+	38	7	31	62	25	37	-
Profession intermédiaire	54	12	42	46	25	21	-
CSP-	36	11	25	64	27	37	-
Employé	43	8	35	56	33	23	1
Ouvrier	32	12	20	68	25	43	-
INACTIF	46	16	30	53	24	29	1
Retraité	46	14	32	53	22	31	1
Autre inactif (*)	47	28	19	47	33	14	6
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	38	11	27	62	26	36	-
CSP+	39	10	29	61	19	42	-
Profession intermédiaire	45	11	34	55	28	27	-
CSP-	36	11	25	64	27	37	-
Employé	39	8	31	61	32	29	-
Ouvrier	33	14	19	67	22	45	-
INACTIF	46	15	31	53	25	28	1
Retraité	48	15	33	51	22	29	1
Autre inactif	40	13	27	57	32	25	3
ZONE							
Très proches riverains	57	26	31	40	21	19	3
Proches riverains hors influence mixte	42	13	29	58	23	35	-
dont zone d'influence mixte	33	11	22	67	30	37	-
Moins proches riverains	38	9	29	62	30	32	-
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	44	16	28	55	26	29	1
Agglomération de 2 à 20000 hab.	41	10	31	58	21	37	1
Agglomération de 20 à 100000 hab.	38	7	31	62	28	34	-
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	38	13	25	61	25	36	1
Pas de diplôme	30	14	16	65	25	40	5
CEP / BEPC / CAP / BEP	40	13	27	60	24	36	-
Baccalauréat ou supérieur	47	12	35	53	27	26	-
Baccalauréat	44	13	31	56	29	27	-
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	51	17	34	48	30	18	1
Diplôme supérieur	48	5	43	52	18	34	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Est un lieu de tourisme industriel

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	42	13	29	57	25	32	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	45	10	35	53	21	32	2
2 personnes	43	14	29	56	24	32	1
3 personnes et plus	39	13	26	61	28	33	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	40	11	29	60	28	32	-
Aucun	43	13	30	56	24	32	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	46	15	31	53	25	28	1
Connait bien son activité	50	17	33	49	23	26	1
Ne connait pas bien son activité	38	9	29	61	29	32	1
Non	25	5	20	75	27	48	-
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	54	24	30	45	27	18	1
Très bonne chose	67	38	29	33	18	15	-
Assez bonne chose	50	19	31	49	30	19	1
Mauvaise chose	26	6	20	73	24	49	1
Assez mauvaise chose	29	8	21	69	31	38	2
Très mauvaise chose	24	4	20	76	17	59	-
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	43	6	37	57	25	32	-
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	34	9	25	65	28	37	1
Oui, beaucoup	30	6	24	69	18	51	1
Oui, un peu	36	11	25	63	36	27	1
Non	59	20	39	41	19	22	-
Non, pas vraiment	60	14	46	40	22	18	-
Non, pas du tout	57	28	29	43	15	28	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Valorise le prix des terrains et des maisons dans les communes aux alentours

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	33	13	20	64	26	38	3
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	36	16	20	61	21	40	3
Femme	30	9	21	68	31	37	2
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	38	15	23	60	27	33	2
35 ans et plus	32	12	20	65	25	40	3
35 à 49 ans	21	12	9	77	30	47	2
50 à 64 ans	32	11	21	66	26	40	2
65 et plus	43	15	28	52	20	32	5
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	30	13	17	68	27	41	2
CSP+	30	16	14	70	28	42	-
Profession intermédiaire	23	2	21	72	32	40	5
CSP-	32	14	18	66	25	41	2
Employé	28	7	21	69	32	37	3
Ouvrier	34	17	17	65	23	42	1
INACTIF	38	13	25	59	25	34	3
Retraité	38	12	26	58	23	35	4
Autre inactif (*)	41	20	21	59	35	24	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	29	12	17	69	27	42	2
CSP+	35	17	18	65	23	42	-
Profession intermédiaire	15	-	15	80	32	48	5
CSP-	31	14	17	67	27	40	2
Employé	26	7	19	72	34	38	2
Ouvrier	35	20	15	63	21	42	2
INACTIF	40	15	25	57	24	33	3
Retraité	40	13	27	56	20	36	4
Autre inactif	40	20	20	60	34	26	-
ZONE							
Très proches riverains	29	13	16	65	23	42	6
Proches riverains hors influence mixte	34	13	21	63	27	36	3
dont zone d'influence mixte	41	17	24	57	32	25	2
Moins proches riverains	33	12	21	66	25	41	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	31	13	18	66	23	43	3
Agglomération de 2 à 20000 hab.	32	12	20	66	34	32	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	40	14	26	57	23	34	3
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	38	17	21	59	23	36	3
Pas de diplôme	50	20	30	48	9	39	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	35	16	19	62	26	36	3
Baccalauréat ou supérieur	27	8	19	70	30	40	3
Baccalauréat	32	9	23	64	24	40	4
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	23	5	18	76	30	46	1
Diplôme supérieur	23	8	15	75	40	35	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

Valorise le prix des terrains et des maisons dans les communes aux alentours

	TOTAL Oui	Oui, tout à fait	Oui, plutôt	TOTAL Non	Non, plutôt pas	Non, pas du tout	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	33	13	20	64	26	38	3
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	40	11	29	54	25	29	6
2 personnes	32	11	21	66	24	42	2
3 personnes et plus	32	15	17	66	27	39	2
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	30	13	17	68	26	42	2
Aucun	35	13	22	62	26	36	3
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	32	12	20	66	27	39	2
Connait bien son activité	33	16	17	65	26	39	2
Ne connait pas bien son activité	30	5	25	67	28	39	3
Non	39	16	23	58	23	35	3
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	48	19	29	49	29	20	3
Très bonne chose	58	38	20	33	22	11	9
Assez bonne chose	45	13	32	53	31	22	2
Mauvaise chose	16	8	8	82	26	56	2
Assez mauvaise chose	17	10	7	82	36	46	1
Très mauvaise chose	16	7	9	81	16	65	3
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	31	10	21	67	23	44	2
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	27	9	18	70	27	43	3
Oui, beaucoup	22	8	14	76	25	51	2
Oui, un peu	31	10	21	66	28	38	3
Non	46	20	26	52	25	27	2
Non, pas vraiment	38	14	24	61	30	31	1
Non, pas du tout	58	30	28	39	17	22	3

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

A un impact plutôt positif sur l'image de la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	29	10	19	70	30	40	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	29	12	17	71	30	41	-
Femme	29	7	22	70	30	40	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	40	14	26	59	24	35	1
35 ans et plus	25	8	17	75	33	42	-
35 à 49 ans	19	6	13	81	33	48	-
50 à 64 ans	24	7	17	76	31	45	-
65 et plus	33	11	22	66	33	33	1
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	28	10	18	72	28	44	-
CSP+	18	3	15	82	36	46	-
Profession intermédiaire	26	14	12	74	17	57	-
CSP-	32	11	21	68	28	40	-
Employé	34	6	28	66	37	29	-
Ouvrier	31	12	19	69	25	44	-
INACTIF	30	9	21	69	34	35	1
Retraité	26	8	18	73	36	37	1
Autre inactif (*)	57	17	40	38	22	16	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	24	9	15	76	29	47	-
CSP+	17	3	14	83	33	50	-
Profession intermédiaire	23	9	14	77	22	55	-
CSP-	26	10	16	74	31	43	-
Employé	25	8	17	75	36	39	-
Ouvrier	27	11	16	73	26	47	-
INACTIF	35	11	24	64	32	32	1
Retraité	28	8	20	71	35	36	1
Autre inactif	55	18	37	43	21	22	2
ZONE							
Très proches riverains	29	16	13	71	29	42	-
Proches riverains hors influence mixte	32	12	20	67	28	39	1
dont zone d'influence mixte	33	10	23	67	30	37	-
Moins proches riverains	25	5	20	75	33	42	-
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	28	10	18	72	32	40	-
Agglomération de 2 à 20000 hab.	25	8	17	73	26	47	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	36	11	25	64	31	33	-
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	32	11	21	67	27	40	1
Pas de diplôme	35	17	18	65	16	49	-
CEP / BEPC / CAP / BEP	31	10	21	68	30	38	1
Baccalauréat ou supérieur	25	7	18	75	34	41	-
Baccalauréat	36	12	24	63	29	34	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	20	6	14	80	35	45	-
Diplôme supérieur	13	2	11	87	41	46	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé des activités du centre de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne

A un impact plutôt positif sur l'image de la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	29	10	19	70	30	40	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	29	8	21	69	33	36	2
2 personnes	23	7	16	76	35	41	1
3 personnes et plus	33	12	21	67	25	42	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	31	10	21	68	24	44	1
Aucun	28	9	19	72	33	39	-
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	23	7	16	76	34	42	1
Connait bien son activité	22	7	15	78	32	46	-
Ne connaît pas bien son activité	24	7	17	74	38	36	2
Non	52	19	33	48	14	34	-
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	54	22	32	46	32	14	-
Très bonne chose	70	33	37	30	20	10	-
Assez bonne chose	48	18	30	52	36	16	-
Mauvaise chose	7	2	5	93	22	71	-
Assez mauvaise chose	10	4	6	90	36	54	-
Très mauvaise chose	4	-	4	96	9	87	-
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	21	3	18	78	36	42	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	21	6	15	79	30	49	-
Oui, beaucoup	12	4	8	88	19	69	-
Oui, un peu	28	8	20	72	37	35	-
Non	45	17	28	54	32	22	1
Non, pas vraiment	35	10	25	64	38	26	1
Non, pas du tout	58	26	32	40	22	18	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance globale accordée à l'Andra pour gérer de façon sûre le centre de Meuse / Haute-Marne sur le long terme

Question : Faites-vous confiance ou pas confiance à l'Andra pour gérer de façon sûre le centre de Meuse-Haute-Marne sur le long terme ?

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
TOTAL Confiance	61	59	58	50	55
• Tout à fait confiance	23	23	17	15	16
• Plutôt confiance	38	36	41	35	39
TOTAL Pas confiance	39	41	42	49	45
• Plutôt pas confiance	19	19	18	26	23
• Pas du tout confiance	20	22	24	23	22
- Ne se prononcent pas	-	-	-	1	-
TOTAL.....	100	100	100	100	100

La confiance globale accordée à l'ANDRA pour gérer de façon sûre le centre de Meuse / Hte Marne sur le long terme

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	55	16	39	45	23	22
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	59	20	39	40	18	22
Femme	50	12	38	50	27	23
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	63	14	49	37	21	16
35 ans et plus	53	17	36	47	23	24
35 à 49 ans	45	14	31	54	29	25
50 à 64 ans	51	13	38	49	21	28
65 et plus	60	23	37	40	20	20
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	53	14	39	46	23	23
CSP+	49	11	38	51	20	31
Profession intermédiaire	55	16	39	45	23	22
CSP-	53	14	39	46	25	21
Employé	57	10	47	42	24	18
Ouvrier	52	15	37	47	25	22
INACTIF	58	20	38	42	21	21
Retraité	54	16	38	46	23	23
Autre inactif (*)	81	43	38	19	13	6
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	52	12	40	47	24	23
CSP+	50	6	44	50	13	37
Profession intermédiaire	57	15	42	43	21	22
CSP-	52	13	39	47	27	20
Employé	52	11	41	47	29	18
Ouvrier	51	15	36	47	25	22
INACTIF	58	21	37	42	21	21
Retraité	54	17	37	46	22	24
Autre inactif	68	31	37	32	19	13
ZONE						
Très proches riverains	65	19	46	35	18	17
Proches riverains hors influence mixte	55	17	38	44	22	22
dont zone d'influence mixte	57	16	41	42	18	24
Moins proches riverains	50	14	36	50	25	25
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	56	18	38	43	21	22
Agglomération de 2 à 20000 hab.	48	11	37	52	24	28
Agglomération de 20 à 100000 hab.	61	18	43	39	24	15
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	53	18	35	47	24	23
Pas de diplôme	47	27	20	53	20	33
CEP / BEPC / CAP / BEP	53	15	38	47	26	21
Baccalauréat ou supérieur	58	14	44	41	20	21
Baccalauréat	65	17	48	35	19	16
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	55	15	40	44	19	25
Diplôme supérieur	48	7	41	49	24	25

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance globale accordée à l'ANDRA pour gérer de façon sûre le centre de Meuse / Hte Marne sur le long terme

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	55	16	39	45	23	22
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	55	13	42	45	22	23
2 personnes	48	12	36	52	27	25
3 personnes et plus	59	20	39	40	20	20
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	56	16	40	43	22	21
Aucun	54	16	38	46	23	23
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	55	17	38	45	23	22
Connait bien son activité	56	18	38	44	23	21
Ne connait pas bien son activité	52	13	39	47	23	24
Non	54	14	40	46	21	25
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	83	33	50	17	10	7
Très bonne chose	96	63	33	4	-	4
Assez bonne chose	79	24	55	21	13	8
Mauvaise chose	20	2	18	80	29	51
Assez mauvaise chose	29	2	27	71	40	31
Très mauvaise chose	12	2	10	87	19	68
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	54	10	44	45	31	14
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	40	6	34	60	30	30
Oui, beaucoup	22	4	18	78	22	56
Oui, un peu	53	8	45	47	35	12
Non	85	37	48	14	8	6
Non, pas vraiment	88	24	64	10	7	3
Non, pas du tout	83	55	28	17	8	9

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- C -

La perception des évolutions

La perception de l'évolution de l'activité du centre de Meuse / Haute-Marne au cours des 10 dernières années

Question : Et au cours des 10 dernières années, diriez-vous que l'activité du centre de Meuse-Haute-Marne de l'Andra... ?

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
TOTAL Développée	86	82	79	77	78
• S'est beaucoup développée	23	19	17	19	14
• S'est plutôt développée	63	63	62	58	64
TOTAL Diminué	10	13	13	12	13
• A plutôt diminué	8	9	9	9	11
• A beaucoup diminué	2	4	4	3	2
N'a pas changé	1	1	2	3	2
- Ne se prononcent pas	3	4	6	8	7
TOTAL.....	100	100	100	100	100

La perception de l'évolution de l'activité de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne au cours des 10 dernières années

	TOTAL Développée	S'est beaucoup développée	S'est plutôt développée	TOTAL Diminué	A plutôt diminué	A beaucoup diminué	N'a pas changé	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	78	14	64	13	11	2	2	7
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)								
Homme	82	19	63	10	9	1	1	7
Femme	74	9	65	15	12	3	3	8
AGE DE L'INTERVIEWE(E)								
Moins de 35 ans	70	7	63	16	14	2	2	12
35 ans et plus	80	16	64	11	9	2	3	6
35 à 49 ans	80	15	65	15	15	-	1	4
50 à 64 ans	82	18	64	10	6	4	2	6
65 et plus	77	17	60	10	7	3	5	8
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE								
ACTIF	79	11	68	13	11	2	1	7
CSP+	80	6	74	15	11	4	4	1
Profession intermédiaire	85	18	67	10	7	3	1	4
CSP-	77	11	66	13	12	1	1	9
Employé	77	6	71	13	11	2	-	10
Ouvrier	77	13	64	13	12	1	1	9
INACTIF	76	19	57	12	10	2	4	8
Retraité	76	17	59	13	10	3	5	6
Autre inactif (*)	74	34	40	9	9	-	-	17
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)								
ACTIF	78	12	66	15	13	2	2	5
CSP+	81	5	76	7	7	-	9	3
Profession intermédiaire	84	21	63	12	8	4	-	4
CSP-	76	11	65	17	15	2	1	6
Employé	71	6	65	23	19	4	-	6
Ouvrier	79	15	64	13	12	1	1	7
INACTIF	79	18	61	9	7	2	3	9
Retraité	79	18	61	10	7	3	4	7
Autre inactif	76	17	59	9	9	-	-	15
ZONE								
Très proches riverains	80	24	56	12	10	2	6	2
Proches riverains hors influence mixte	76	17	59	13	11	2	2	9
dont zone d'influence mixte	67	14	53	20	17	3	5	8
Moins proches riverains	79	8	71	12	10	2	2	7
CATEGORIE D'AGGLOMERATION								
Communes rurales	80	15	65	11	9	2	3	6
Agglomération de 2 à 20000 hab.	77	17	60	14	11	3	-	9
Agglomération de 20 à 100000 hab.	75	8	67	14	11	3	4	7
NIVEAU D'EDUCATION								
Inférieur au baccalauréat	74	17	57	15	12	3	2	9
Pas de diplôme	67	25	42	21	13	8	4	8
CEP / BEPC / CAP / BEP	76	15	61	12	11	1	2	10
Baccalauréat ou supérieur	84	11	73	9	8	1	3	4
Baccalauréat	83	11	72	9	8	1	1	7
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	78	10	68	14	10	4	4	4
Diplôme supérieur	89	10	79	7	7	-	4	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La perception de l'évolution de l'activité de l'ANDRA en Meuse / Hte Marne au cours des 10 dernières années

	TOTAL Développée	S'est beaucoup développée	S'est plutôt développée	TOTAL Diminué	A plutôt diminué	A beaucoup diminué	N'a pas changé	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	78	14	64	13	11	2	2	7
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER								
1 personne	74	15	59	10	7	3	4	12
2 personnes	85	14	71	8	7	1	2	5
3 personnes et plus	74	14	60	17	15	2	2	7
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER								
Au moins un enfant	74	12	62	17	16	1	1	8
Aucun	80	15	65	10	8	2	3	7
NOTORIETE DE L'ANDRA								
Oui	82	16	66	10	9	1	3	5
Connait bien son activité	84	19	65	10	8	2	3	3
Ne connait pas bien son activité	77	10	67	11	10	1	3	9
Non	60	5	55	22	16	6	1	17
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION								
Bonne chose	83	20	63	8	7	1	2	7
Très bonne chose	82	31	51	7	4	3	4	7
Assez bonne chose	84	16	68	8	8	-	1	7
Mauvaise chose	74	13	61	13	9	4	3	10
Assez mauvaise chose	78	7	71	11	7	4	3	8
Très mauvaise chose	72	19	53	14	10	4	2	12
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	76	9	67	17	15	2	3	4
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO								
Oui	77	13	64	14	12	2	2	7
Oui, beaucoup	74	17	57	16	11	5	3	7
Oui, un peu	77	9	68	13	12	1	2	8
Non	81	18	63	10	8	2	2	7
Non, pas vraiment	78	12	66	13	11	2	2	7
Non, pas du tout	85	26	59	4	3	1	4	7

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'évolution souhaitée de l'activité du centre de Meuse / Haute-Marne au cours des années à venir

Question : Et vous personnellement, dans les années à venir, souhaitez-vous plutôt que l'activité de l'Andra... ?

	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• S'accroisse	26	22	24	22
• Diminue	23	25	25	28
• Reste stable	50	52	49	50
- Ne se prononcent pas	1	1	2	-
TOTAL	100	100	100	100

L'évolution souhaitée des activités de l'ANDRA au cours des années à venir

	S'accroisse	Diminue	Reste stable
	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	22	28	50
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)			
Homme	29	27	44
Femme	16	29	55
AGE DE L'INTERVIEWE(E)			
Moins de 35 ans	28	23	48
35 ans et plus	20	30	50
35 à 49 ans	15	33	52
50 à 64 ans	15	35	50
65 et plus	31	20	49
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE			
ACTIF	20	30	50
CSP+	20	28	52
Profession intermédiaire	23	39	38
CSP-	19	28	53
Employé	20	22	58
Ouvrier	18	31	51
INACTIF	26	25	48
Retraité	24	26	50
Autre inactif (*)	36	21	38
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)			
ACTIF	17	31	52
CSP+	23	36	41
Profession intermédiaire	18	35	47
CSP-	16	29	55
Employé	17	23	60
Ouvrier	15	34	51
INACTIF	28	24	47
Retraité	25	25	50
Autre inactif	37	22	39
ZONE			
Très proches riverains	28	19	52
Proches riverains hors influence mixte	25	27	48
dont zone d'influence mixte	23	29	48
Moins proches riverains	17	32	51
CATEGORIE D'AGGLOMERATION			
Communes rurales	22	29	49
Agglomération de 2 à 20000 hab.	20	33	46
Agglomération de 20 à 100000 hab.	23	21	56
NIVEAU D'EDUCATION			
Inférieur au baccalauréat	17	30	52
Pas de diplôme	18	24	58
CEP / BEPC / CAP / BEP	17	31	51
Baccalauréat ou supérieur	28	26	46
Baccalauréat	32	18	50
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	30	28	42
Diplôme supérieur	19	38	43

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'évolution souhaitée des activités de l'ANDRA au cours des années à venir

	S'accroisse	Diminue	Reste stable
	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	22	28	50
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER			
1 personne	22	23	55
2 personnes	20	32	47
3 personnes et plus	24	27	49
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER			
Au moins un enfant	21	30	48
Aucun	22	28	50
NOTORIETE DE L'ANDRA			
Oui	21	29	50
Connait bien son activité	26	29	45
Ne connait pas bien son activité	10	28	61
Non	26	26	48
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION			
Bonne chose	44	5	51
Très bonne chose	77	-	23
Assez bonne chose	33	6	61
Mauvaise chose	6	62	32
Assez mauvaise chose	8	47	45
Très mauvaise chose	4	76	19
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	13	23	64
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO			
Oui	11	40	49
Oui, beaucoup	7	63	30
Oui, un peu	14	24	62
Non	45	3	51
Non, pas vraiment	38	3	59
Non, pas du tout	55	3	40

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La notoriété du projet de centre de stockage de déchets radioactifs en profondeur de Bure (CIGEO)

Question : Avez-vous déjà entendu parler du projet d'installer un centre de stockage de déchets radioactifs en profondeur à proximité du laboratoire souterrain de l'Andra en Meuse/Haute-Marne ?

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Oui	69	61	72	67	64
• Non	31	39	28	33	36
TOTAL	100	100	100	100	100

La notoriété du projet de centre de stockage de déchets radioactifs en profondeur

	Oui	Non
	(%)	(%)
ENSEMBLE	64	36
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)		
Homme	75	25
Femme	53	47
AGE DE L'INTERVIEWE(E)		
Moins de 35 ans	38	62
35 ans et plus	72	28
35 à 49 ans	63	37
50 à 64 ans	74	26
65 et plus	78	22
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE		
ACTIF	59	41
CSP+	74	26
Profession intermédiaire	65	35
CSP-	52	48
Employé	50	50
Ouvrier	52	48
INACTIF	72	28
Retraité	76	24
Autre inactif (*)	46	54
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)		
ACTIF	61	39
CSP+	69	31
Profession intermédiaire	67	33
CSP-	57	43
Employé	57	43
Ouvrier	58	42
INACTIF	67	33
Retraité	76	24
Autre inactif	43	57
ZONE		
Très proches riverains	81	19
Proches riverains hors influence mixte	63	37
dont zone d'influence mixte	61	39
Moins proches riverains	60	40
CATEGORIE D'AGGLOMERATION		
Communes rurales	68	32
Agglomération de 2 à 20000 hab.	63	37
Agglomération de 20 à 100000 hab.	53	47
NIVEAU D'EDUCATION		
Inférieur au baccalauréat	60	40
Pas de diplôme	56	44
CEP / BEPC / CAP / BEP	61	39
Baccalauréat ou supérieur	68	32
Baccalauréat	61	39
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	69	31
Diplôme supérieur	78	22

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La notoriété du projet de centre de stockage de déchets radioactifs en profondeur

	Oui	Non
	(%)	(%)
ENSEMBLE	64	36
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER		
1 personne	65	35
2 personnes	72	28
3 personnes et plus	57	43
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER		
Au moins un enfant	50	50
Aucun	70	30
NOTORIETE DE L'ANDRA		
Oui	75	25
Connait bien son activité	82	18
Ne connait pas bien son activité	60	40
Non	21	79
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION		
Bonne chose	57	43
Très bonne chose	55	45
Assez bonne chose	58	42
Mauvaise chose	70	30
Assez mauvaise chose	66	34
Très mauvaise chose	73	27
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	66	34
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO		
Oui	65	35
Oui, beaucoup	68	32
Oui, un peu	62	38
Non	62	38
Non, pas vraiment	57	43
Non, pas du tout	69	31

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La notoriété du nom du projet CIGEO

Question : Ce projet de stockage réversible et en profondeur s'appelle CIGEO (Centre Industriel de stockage GEOlogique).
Avez-vous déjà entendu ce nom ?

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Oui	50	45	52	56	56
• Non	50	55	48	44	44
TOTAL	100	100	100	100	100

La notoriété du nom de ce projet appelé CIGEO

	Oui	Non
	(%)	(%)
ENSEMBLE	56	44
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)		
Homme	65	35
Femme	48	52
AGE DE L'INTERVIEWE(E)		
Moins de 35 ans	19	81
35 ans et plus	68	32
35 à 49 ans	58	42
50 à 64 ans	69	31
65 et plus	77	23
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE		
ACTIF	48	52
CSP+	68	32
Profession intermédiaire	62	38
CSP-	37	63
Employé	39	61
Ouvrier	37	63
INACTIF	70	30
Retraité	73	27
Autre inactif (*)	49	51
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)		
ACTIF	50	50
CSP+	70	30
Profession intermédiaire	61	39
CSP-	42	58
Employé	43	57
Ouvrier	41	59
INACTIF	64	36
Retraité	74	26
Autre inactif	39	61
ZONE		
Très proches riverains	95	5
Proches riverains hors influence mixte	53	47
dont zone d'influence mixte	53	47
Moins proches riverains	49	51
CATEGORIE D'AGGLOMERATION		
Communes rurales	64	36
Agglomération de 2 à 20000 hab.	45	55
Agglomération de 20 à 100000 hab.	50	50
NIVEAU D'EDUCATION		
Inférieur au baccalauréat	54	46
Pas de diplôme	52	48
CEP / BEPC / CAP / BEP	55	45
Baccalauréat ou supérieur	59	41
Baccalauréat	46	54
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	66	34
Diplôme supérieur	74	26

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La notoriété du nom de ce projet appelé CIGEO

	Oui	Non
	(%)	(%)
ENSEMBLE	56	44
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER		
1 personne	61	39
2 personnes	65	35
3 personnes et plus	48	52
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER		
Au moins un enfant	44	56
Aucun	62	38
NOTORIETE DE L'ANDRA		
Oui	67	33
Connait bien son activité	77	23
Ne connait pas bien son activité	48	52
Non	14	86
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION		
Bonne chose	57	43
Très bonne chose	59	41
Assez bonne chose	57	43
Mauvaise chose	61	39
Assez mauvaise chose	57	43
Très mauvaise chose	65	35
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	52	48
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO		
Oui	56	44
Oui, beaucoup	56	44
Oui, un peu	55	45
Non	58	42
Non, pas vraiment	56	44
Non, pas du tout	61	39

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'inquiétude vis-à-vis du projet CIGEO

Question : A titre personnel, ce projet vous inquiète-t-il ?

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
TOTAL Oui	64	63	65	63	68
• Oui, beaucoup	30	30	31	31	28
• Oui, un peu	34	33	34	32	40
TOTAL Non	36	37	35	37	32
• Non, pas vraiment	20	20	19	18	19
• Non, pas du tout	16	17	16	19	13
TOTAL	100	100	100	100	100

L'inquiétude vis-à-vis du projet CIGEO

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	68	28	40	32	19	13
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	60	25	35	40	20	20
Femme	75	30	45	25	17	8
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	57	24	33	43	31	12
35 ans et plus	71	29	42	29	15	14
35 à 49 ans	78	34	44	22	16	6
50 à 64 ans	72	31	41	28	11	17
65 et plus	64	22	42	36	18	18
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	68	29	39	32	20	12
CSP+	71	32	39	29	16	13
Profession intermédiaire	69	37	32	31	20	11
CSP-	66	25	41	34	22	12
Employé	65	28	37	35	26	9
Ouvrier	67	24	43	33	20	13
INACTIF	67	26	41	33	17	16
Retraité	67	27	40	33	17	16
Autre inactif (*)	67	23	44	33	16	17
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	70	28	42	30	19	11
CSP+	75	43	32	25	11	14
Profession intermédiaire	71	29	42	29	18	11
CSP-	69	24	45	31	21	10
Employé	71	24	47	29	23	6
Ouvrier	68	24	44	32	19	13
INACTIF	64	27	37	36	19	17
Retraité	67	27	40	33	16	17
Autre inactif	58	28	30	42	25	17
ZONE						
Très proches riverains	56	23	33	44	26	18
Proches riverains hors influence mixte	67	30	37	33	20	13
dont zone d'influence mixte	68	31	37	32	21	11
Moins proches riverains	73	26	47	27	15	12
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	66	28	38	34	20	14
Agglomération de 2 à 20000 hab.	73	33	40	27	15	12
Agglomération de 20 à 100000 hab.	68	22	46	32	20	12
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	68	29	39	32	16	16
Pas de diplôme	61	25	36	39	9	30
CEP / BEPC / CAP / BEP	69	30	39	31	18	13
Baccalauréat ou supérieur	68	26	42	32	22	10
Baccalauréat	65	15	50	35	23	12
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	66	37	29	34	23	11
Diplôme supérieur	75	32	43	25	19	6

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'inquiétude vis-à-vis du projet CIGEO

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	68	28	40	32	19	13
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	69	26	43	31	15	16
2 personnes	69	28	41	31	17	14
3 personnes et plus	66	28	38	34	22	12
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	70	31	39	30	20	10
Aucun	67	26	41	33	18	15
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	69	26	43	31	18	13
Connait bien son activité	68	29	39	32	17	15
Ne connait pas bien son activité	73	23	50	27	18	9
Non	62	32	30	38	24	14
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	49	10	39	51	25	26
Très bonne chose	27	11	16	73	22	51
Assez bonne chose	56	10	46	44	26	18
Mauvaise chose	96	54	42	4	1	3
Assez mauvaise chose	95	35	60	5	2	3
Très mauvaise chose	98	73	25	2	-	2
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	64	23	41	36	28	8

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

Question : Et quels sont, selon vous, les inconvénients que le projet CIGEO présenterait pour votre région et à ses habitants ?
(Question ouverte – réponses spontanées)

	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
ST Pollution/la pollution radioactive	35	35	31	41
• La pollution de la nature, de l'environnement, de la flore .	10 (**)	6	8	14
• La pollution des sols / des terres aux alentours	9 (**)	11	8	9
• La pollution/la pollution radioactive	10	6	5	9
• Les risques de pollution, de pollution (sans précision).....	-	6	6	7
• La pollution des nappes phréatiques	3 (**)	5	6	6
• La contamination des cultures/l'agriculture	4	2	1	4
• La pollution de l'eau, des rivières, des cours d'eau, de la mer	3	3	2	3
• La contamination de la faune/des animaux	2	3	1	3
• La pollution de l'air	4	3	2	2
• La contamination des sous-sols	-	1	1	1
ST Risques sanitaires	22	22	19	28
• Risques pour la santé/répercussions sur la santé des habitants	8	7	7	13
• Les maladies	5	3	4	6
• Le cancer/des cancers	4	3	4	6
• Dangereux pour les gens/pour la population	4	3	4	5
• Dangereux pour les générations futures/les jeunes/les enfants	4	5	5	4
• La contamination des habitants	2	2	1	1
• Les malformations de naissance/les mutations génétiques.	1	1	-	1
• Les problèmes de thyroïde	1	-	-	-
ST Risques et inconvénients économiques	23	26	22	25
Le manque d'attrait pour la région/une mauvaise réputation du département / Baisse du tourisme	10	15	12	15
La perte de valeur des biens situés autour/des maisons, des terrains	3	5	4	7
La désertification/la désertification de la zone	9	6	7	6
L'artificialisation des sols/le rachat des terres arables/le déboisement	3	4	2	2

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

Question : Et quels sont, selon vous, les inconvénients que le projet CIGEO présenterait pour votre région et à ses habitants ?
(Question ouverte – réponses spontanées)

	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
ST Risques d'accidents et de catastrophes	24	21	26	24
• Des fuites/des fuites radioactives	13	13	16	14
• Risque d'accidents	4	3	6	4
• Risque d'explosion	3	3	3	3
• Risque de catastrophe naturelle/de tremblement de terre/d'inondation	2	3	2	3
• Le risque d'un autre Tchernobyl / Fukushima	2	1	1	2
• Risque terroriste/d'attentats / de bombardement	1	-	1	1
• Risques de fissures du sol, de failles/de mouvements de terrain/l'instabilité du sous-sol	2	2	3	1
ST Autres citations	26	24	30	36
• Le manque de recul/on ne sait pas comme ça peut évoluer à très long terme	8	8	9	14
• Risques à long terme / le long terme	6	4	7	7
• Le manque de sécurité/un stockage dans de mauvaises conditions.....	2	2	4	5
• L'acheminement des déchets/le transport des déchets (nuisances, accidents)	4	3	2	4
• Le manque de clarté/d'informations/que l'Andra ne dise pas la vérité / Ne prévienne pas en cas d'incident	2	3	3	3
• Conflits engendrés, les manifestations, les violences sur place.....	-	-	4	3
• La qualité, le vieillissement du coffrage/des fûts de stockage	3	2	3	3
• Risque de non réversibilité de l'enfouissement des déchets	5	2	2	2
• Une mauvaise image du nucléaire, des propos contre le nucléaire.....	-	-	2	-
• Risque lors du stockage / avant enfouissement	1	1	-	-
• Aucun	10	12	10	7
• Autres	3	2	2	1
• Ne se prononce pas	5	6	8	8
TOTAL.....	(*)	(*)	(*)	(*)

(*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

(*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	TOTAL Pollution la pollution radioactive	La pollution de la nature, de l'environne- ment, de la flore	La pollution des sols, des terres aux alentours	La pollution radioactive Les radiations	Les risques de pollution, de pollution (sans précision)	La pollution des nappes phréatiques	La contamination des cultures de l'agriculture	La pollution de l'eau, des rivières, des cours d'eau
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	41	14	9	9	7	6	4	3
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)								
Homme	35	10	8	8	6	7	4	2
Femme	46	18	10	10	9	5	4	4
AGE DE L'INTERVIEWE(E)								
Moins de 35 ans	51	22	17	9	10	2	4	4
35 ans et plus	37	12	7	9	6	7	4	3
35 à 49 ans	45	20	5	6	9	9	6	3
50 à 64 ans	35	11	9	9	5	6	4	3
65 et plus	32	4	6	13	6	5	3	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE								
ACTIF	45	19	11	7	7	6	5	3
CSP+	47	24	6	5	2	4	3	4
Profession intermédiaire	59	26	10	9	12	9	8	4
CSP-	41	16	14	8	8	6	4	3
Employé	47	26	10	12	13	6	1	7
Ouvrier	38	12	15	6	6	6	6	1
INACTIF	34	6	5	11	7	5	4	4
Retraité	34	7	6	11	7	6	4	4
Autre inactif (*)	31	3	4	12	9	-	7	3
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)								
ACTIF	46	20	9	7	8	6	5	4
CSP+	61	31	9	3	7	3	4	5
Profession intermédiaire	56	26	8	9	10	11	7	4
CSP-	39	15	9	7	7	6	5	3
Employé	48	19	6	11	10	5	6	6
Ouvrier	30	10	12	4	4	7	4	-
INACTIF	34	7	9	12	7	5	3	3
Retraité	33	5	6	12	6	6	3	4
Autre inactif	36	13	18	11	10	2	4	1
ZONE								
Très proches riverains	24	4	3	7	6	2	3	4
Proches riverains hors influence								
mixte	42	16	9	10	7	9	5	4
- dont 2M	44	12	7	9	8	11	7	5
Moins proches riverains	44	15	11	8	9	3	4	3
CATEGORIE D'AGGLOMERATION								
Communes rurales	35	11	8	8	8	3	4	3
Agglomération de 2 à 20000 hab. .	50	20	13	11	5	11	5	4
Agglomération de 20 à 100000								
hab.	44	16	8	8	7	5	5	4
NIVEAU D'EDUCATION								
Inférieur au baccalauréat	38	12	10	10	7	5	3	3
Pas de diplôme	29	6	3	8	9	2	2	-
CEP / BEPC / CAP / BEP	40	14	12	11	7	6	4	3
Baccalauréat ou supérieur	44	17	8	7	8	7	6	4
Baccalauréat	39	15	12	12	3	3	4	2
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	43	13	3	6	13	8	8	7
Diplôme supérieur	54	25	5	2	11	12	6	5

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	La contamination de la faune des animaux	La pollution de l'air	La contamination des sous-sols	TOTAL Risques sanitaires	Risques pour la santé répercussions sur la santé des habitants	Les maladies	Le cancer des cancers	Dangereux pour les gens pour la population
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	3	2	1	28	13	6	6	5
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)								
Homme	3	1	1	16	6	1	2	4
Femme	4	4	2	40	19	11	9	6
AGE DE L'INTERVIEWE(E)								
Moins de 35 ans	7	3	2	29	16	8	4	6
35 ans et plus	2	2	1	28	12	5	6	4
35 à 49 ans	5	2	-	30	13	8	6	3
50 à 64 ans	2	2	1	28	10	5	9	5
65 et plus	-	3	3	25	13	3	4	5
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE								
ACTIF	4	2	1	27	14	7	6	4
CSP+	7	1	3	21	10	4	-	8
Profession intermédiaire	5	-	-	39	20	11	9	2
CSP-	3	3	-	26	13	6	6	3
Employé	3	2	-	31	13	5	11	2
Ouvrier	3	4	1	23	13	6	5	4
INACTIF	1	3	2	29	12	5	6	6
Retraité	1	3	3	27	11	4	3	5
Autre inactif (*)	4	2	-	49	20	13	21	10
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)								
ACTIF	4	2	1	29	13	7	5	5
CSP+	8	1	5	28	10	5	-	12
Profession intermédiaire	1	-	-	31	12	9	8	3
CSP-	4	2	1	28	14	7	6	4
Employé	6	2	1	41	20	12	10	2
Ouvrier	2	2	-	16	8	2	1	5
INACTIF	2	3	2	27	13	4	7	5
Retraité	1	3	3	24	11	3	3	4
Autre inactif	5	4	-	34	17	7	16	8
ZONE								
Très proches riverains	1	-	1	13	2	-	1	8
Proches riverains hors influence mixte .	3	3	1	29	15	8	7	2
- dont 2M	3	5	-	34	19	12	10	3
Moins proches riverains	5	2	2	31	13	5	5	7
CATEGORIE D'AGGLOMERATION								
Communes rurales	3	2	1	25	11	4	5	6
Agglomération de 2 à 20000 hab.	4	3	2	28	13	8	8	3
Agglomération de 20 à 100000 hab.	3	2	2	35	19	9	5	4
NIVEAU D'EDUCATION								
Inférieur au baccalauréat	3	4	1	28	12	7	7	4
Pas de diplôme	-	4	-	27	9	2	8	6
CEP / BEPC / CAP / BEP	4	4	1	28	12	9	7	4
Baccalauréat ou supérieur	3	1	2	28	15	4	4	6
Baccalauréat	7	-	1	25	15	4	4	3
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	2	-	3	30	12	8	7	6
Diplôme supérieur	-	1	3	32	17	-	1	10

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	Dangereux pour les générations futures les jeunes les enfants	La contamination des habitants	Les malformations de naissance les mutations génétiques	TOTAL Risque économique	Le manque d'attrait pour la région (démographie, tourisme, économie)	La perte de valeur des biens situés autour des maisons, des terrains	La désertification la désertification de la zone	L'artificialisation des sols le rachat des terres arables le déboisement
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	4	1	1	25	15	7	6	2
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)								
Homme	3	1	-	32	20	9	8	3
Femme	6	1	1	18	11	5	4	2
AGE DE L'INTERVIEWE(E)								
Moins de 35 ans	2	-	1	16	9	4	4	1
35 ans et plus	5	1	-	28	17	8	7	3
35 à 49 ans	4	-	1	32	21	14	6	2
50 à 64 ans	3	3	-	22	12	5	6	3
65 et plus	8	-	-	29	18	5	8	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE								
ACTIF	3	-	1	24	15	8	5	1
CSP+	1	-	3	40	25	10	8	2
Profession intermédiaire	6	-	-	27	19	9	8	-
CSP-	2	-	1	18	11	8	3	1
Employé	4	2	1	8	8	1	2	-
Ouvrier	2	-	-	22	12	10	4	2
INACTIF	6	1	-	26	15	4	8	4
Retraité	7	1	-	27	16	4	8	3
Autre inactif (*)	5	-	-	24	9	5	9	9
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)								
ACTIF	3	1	1	24	16	9	4	1
CSP+	3	-	4	37	29	7	8	-
Profession intermédiaire	6	-	-	30	21	10	8	-
CSP-	2	1	-	19	11	9	3	2
Employé	2	3	1	13	5	6	2	3
Ouvrier	2	-	-	25	16	12	3	1
INACTIF	6	-	-	26	15	4	8	4
Retraité	7	-	-	29	17	5	8	3
Autre inactif	2	-	-	19	8	3	8	4
ZONE								
Très proches riverains	1	-	-	43	18	12	13	8
Proches riverains hors influence mixte	4	1	-	18	10	5	4	2
- dont 2M	4	1	1	13	5	5	3	2
Moins proches riverains	5	-	1	29	21	8	6	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION								
Communes rurales	5	1	1	30	16	10	7	4
Agglomération de 2 à 20000 hab.	2	1	-	22	15	5	4	1
Agglomération de 20 à 100000 hab.	5	-	-	16	12	2	6	-
NIVEAU D'EDUCATION								
Inférieur au baccalauréat	3	1	1	20	11	6	5	2
Pas de diplôme	4	-	-	25	12	10	5	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	3	1	1	19	11	4	5	2
Baccalauréat ou supérieur	5	-	-	32	20	8	8	2
Baccalauréat	7	-	-	30	16	10	8	3
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	3	1	-	34	23	9	11	2
Diplôme supérieur	5	-	-	32	23	6	4	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	TOTAL Risques d'accidents et de catastrophes	Des fuites des fuites radioactives	Risque d'accidents	Risque d'explosion	Risque de catastrophe naturelle de tremblement de terre d'inondation	Le risque d'un autre Tchernobyl	Risque terroriste d'attentats	Risques de fissures du sol, de failles de mouvements de terrain
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	24	14	4	3	3	2	1	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)								
Homme	27	16	4	3	4	2	1	1
Femme	20	12	4	3	2	2	1	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)								
Moins de 35 ans	18	11	4	3	-	-	-	-
35 ans et plus	26	15	4	3	4	3	1	1
35 à 49 ans	27	15	2	5	1	5	-	-
50 à 64 ans	26	16	6	2	6	1	3	3
65 et plus	24	14	4	3	4	2	-	2
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE								
ACTIF	22	13	3	4	2	2	1	1
CSP+	25	12	6	2	3	5	-	-
Profession intermédiaire	18	13	1	4	-	3	1	-
CSP-	22	14	2	4	3	1	2	1
Employé	23	20	3	2	2	1	-	2
Ouvrier	21	11	2	5	3	1	2	1
INACTIF	27	15	6	3	3	2	1	2
Retraité	28	16	6	3	4	2	1	2
Autre inactif (*)	20	14	4	2	-	-	-	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)								
ACTIF	25	15	4	4	3	2	1	1
CSP+	42	16	11	6	5	7	-	-
Profession intermédiaire	20	13	1	6	-	3	1	-
CSP-	23	15	3	3	3	1	2	1
Employé	18	14	2	1	1	2	-	1
Ouvrier	28	16	3	5	5	-	3	1
INACTIF	22	13	4	2	3	2	1	2
Retraité	26	15	5	3	4	2	1	2
Autre inactif	10	7	2	1	-	-	-	-
ZONE								
Très proches riverains	22	9	9	4	4	1	3	1
Proches riverains hors influence mixte	24	15	3	3	2	3	1	1
- dont 2M	18	12	2	2	1	2	-	1
Moins proches riverains	25	15	4	3	3	2	1	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION								
Communes rurales	26	15	5	4	3	1	2	1
hab. Agglomération de 2 à 20000	20	9	4	5	2	3	-	-
hab. Agglomération de 20 à 100000	21	18	1	-	3	2	1	1
NIVEAU D'EDUCATION								
Inférieur au baccalauréat	22	13	3	4	3	1	1	1
Pas de diplôme	16	10	2	2	4	-	2	-
CEP / BEPC / CAP / BEP	23	14	3	4	3	1	1	1
Baccalauréat ou supérieur	26	15	5	3	3	3	-	1
Baccalauréat	22	15	4	2	2	3	-	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	22	10	7	3	1	3	-	1
Diplôme supérieur	37	19	6	6	5	5	1	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	TOTAL Autres	Le manque de recul on ne sait pas comme ça peut évoluer à très long terme	Risques à long terme	Le manque de sécurité un stockage dans de mauvaises conditions	L'acheminement des déchets le transport des déchets (nuisances, accidents)	Le manque de clarté d'informa- tions que l'Andra ne dise pas la vérité	Le conflit engendré, les manifestations, les violences sur place	La qualité, le vieillessement du coffrage des fûts de stockage
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	36	14	7	5	4	3	3	3
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)								
Homme	38	12	10	5	5	3	5	4
Femme	33	16	5	5	4	4	1	2
AGE DE L'INTERVIEWE(E)								
Moins de 35 ans	23	9	4	4	1	2	1	1
35 ans et plus	40	15	8	5	5	4	4	3
35 à 49 ans	39	16	6	5	5	3	7	2
50 à 64 ans	42	17	9	5	4	4	2	4
65 et plus	38	13	8	6	7	4	4	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE								
ACTIF	34	14	6	5	2	4	4	3
CSP+	55	28	12	5	1	2	7	7
Profession intermédiaire	43	13	11	8	6	13	4	5
CSP-	24	11	3	4	2	2	3	1
Employé	29	15	1	4	2	2	6	1
Ouvrier	22	9	4	4	2	3	1	1
INACTIF	39	13	9	5	7	3	3	3
Retraité	45	15	10	5	8	3	3	4
Autre inactif (*)	-	-	-	-	-	-	-	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)								
ACTIF	37	16	6	5	4	4	4	3
CSP+	57	32	7	4	4	2	7	4
Profession intermédiaire	43	10	11	9	7	10	5	4
CSP-	30	14	4	4	3	3	3	2
Employé	34	17	3	3	2	3	4	3
Ouvrier	26	12	6	4	3	2	2	1
INACTIF	34	11	8	5	5	3	3	3
Retraité	42	13	9	6	7	3	3	4
Autre inactif	12	4	6	2	-	2	-	-
ZONE								
Très proches riverains	33	4	2	2	10	7	4	4
Proches riverains hors influence	34	15	8	3	3	3	3	4
- dont 2M	29	13	5	3	4	2	3	9
Moins proches riverains	39	15	7	8	4	3	4	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION								
Communes rurales	40	14	7	5	5	3	6	3
Agglomération de 2 à 20000 hab.	31	16	6	4	3	3	1	2
Agglomération de 20 à 100000 hab. ...	32	11	8	4	3	5	-	5
NIVEAU D'EDUCATION								
Inférieur au baccalauréat	29	10	5	4	3	2	2	4
Pas de diplôme	26	11	2	5	3	3	-	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	30	10	6	4	3	2	2	4
Baccalauréat ou supérieur	45	19	10	6	6	5	5	2
Baccalauréat	38	11	11	6	4	4	4	2
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	44	20	7	5	6	3	8	-
Diplôme supérieur	57	31	11	7	7	9	5	4

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	Risque de non réversibilité de l'enfouissement des déchets	Une mauvaise image du nucléaire, des propos contre le nucléaire	Risque lors du stockage, avant enfouissement	Aucun, il n'y a pas d'inconvénients	Autres réponses	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	2	-	-	7	1	8
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	5	-	-	9	1	6
Femme	-	1	-	6	1	9
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	1	1	-	8	1	11
35 ans et plus	3	-	-	7	1	7
35 à 49 ans	2	-	-	5	-	5
50 à 64 ans	5	1	-	5	1	8
65 et plus	1	-	-	11	1	7
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	3	-	-	7	1	8
CSP+	5	-	-	3	-	5
Profession intermédiaire	4	-	-	5	-	2
CSP-	2	-	-	8	1	10
Employé	-	-	-	2	2	14
Ouvrier	2	1	-	10	1	8
INACTIF	2	1	1	8	1	7
Retraité	2	1	1	9	1	6
Autre inactif (*)	-	-	-	5	-	17
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	3	-	-	6	-	6
CSP+	6	-	-	1	-	-
Profession intermédiaire	4	-	-	6	-	2
CSP-	2	-	-	7	-	8
Employé	1	1	-	2	1	9
Ouvrier	3	-	-	12	-	7
INACTIF	2	1	-	9	1	10
Retraité	3	1	1	10	1	6
Autre inactif	-	-	-	5	3	20
ZONE						
Très proches riverains	1	-	2	7	-	14
Proches riverains hors influence mixte	3	-	-	8	1	9
- dont 2M	1	-	-	7	2	13
Moins proches riverains	2	1	-	6	1	4
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	3	-	-	8	1	6
Agglomération de 2 à 20000 hab.	1	1	-	4	-	10
Agglomération de 20 à 100000 hab.	3	1	-	8	1	9
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	3	1	-	9	1	10
Pas de diplôme	2	-	-	7	1	16
CEP / BEPC / CAP / BEP	3	1	-	10	1	9
Baccalauréat ou supérieur	2	-	-	4	-	4
Baccalauréat	2	-	-	5	-	4
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	4	-	-	4	-	4
Diplôme supérieur	-	-	-	5	1	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	TOTAL Pollution la pollution radioactive	La pollution de la nature, de l'environnement, de la flore	La pollution des sols, des terres aux alentours	La pollution radioactive Les radiations	Les risques de pollution, de pollution (sans précision)	La pollution des nappes phréatiques	La contamination des cultures de l'agriculture	La pollution de l'eau, des rivières, des cours d'eau
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	41	14	9	9	7	6	4	3
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER								
1 personne	39	16	5	12	3	2	3	2
2 personnes	39	12	11	8	9	7	4	3
3 personnes et plus	43	15	9	8	8	7	5	4
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER								
Au moins un enfant	47	18	10	7	8	7	8	5
Aucun	38	13	9	10	7	5	3	3
NOTORIETE DE L'ANDRA								
Oui	37	13	7	8	6	7	4	4
Connait bien son activité	36	10	7	8	6	8	4	3
Ne connait pas bien son activité	39	18	8	10	6	3	4	5
Non	55	20	17	11	12	2	6	1
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION								
Bonne chose	32	11	7	9	4	3	2	3
Très bonne chose	31	10	3	3	9	1	2	3
Assez bonne chose	33	11	9	11	3	4	2	4
Mauvaise chose	52	16	11	8	12	12	7	5
Assez mauvaise chose	48	18	6	4	13	7	6	2
Très mauvaise chose	55	14	15	12	12	16	8	8
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	40	17	9	9	7	4	4	2
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA								
Oui	48	17	11	10	9	8	5	4
Oui, beaucoup	64	25	14	7	15	14	7	8
Oui, un peu	38	11	8	12	5	4	4	2
Non	25	9	6	7	4	1	3	1
Non, pas vraiment	26	8	7	7	6	1	4	2
Non, pas du tout	23	9	3	7	1	1	1	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	La contamination de la faune des animaux	La pollution de l'air	La contamination des sous-sols	TOTAL Risques sanitaires	Risques pour la santé répercussions sur la santé des habitants	Les maladies	Le cancer des cancers	Dangereux pour les gens pour la population
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	3	2	1	28	13	6	6	5
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER								
1 personne	2	2	2	31	19	5	5	6
2 personnes	1	3	2	22	11	4	7	3
3 personnes et plus	5	2	1	31	13	8	5	6
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER								
Au moins un enfant	8	3	1	30	15	8	5	5
Aucun	1	2	2	27	12	5	6	5
NOTORIETE DE L'ANDRA								
Oui	2	2	2	27	12	5	6	4
Connait bien son activité	1	1	2	21	8	3	5	3
Ne connait pas bien son activité	3	4	1	38	20	9	10	7
Non	9	4	1	32	17	10	3	7
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION								
Bonne chose	4	2	2	16	10	2	3	1
Très bonne chose	-	3	3	14	9	6	-	1
Assez bonne chose	5	2	1	17	10	-	5	1
Mauvaise chose	3	4	1	39	18	9	10	9
Assez mauvaise chose	-	7	2	38	21	8	6	10
Très mauvaise chose	5	-	-	40	15	9	14	9
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	3	2	2	31	13	8	4	5
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA								
Oui	4	3	2	35	16	7	7	6
Oui, beaucoup	7	2	3	41	18	8	9	11
Oui, un peu	3	4	1	31	15	6	6	3
Non	1	1	1	12	7	3	3	2
Non, pas vraiment	-	1	-	16	10	4	3	1
Non, pas du tout	1	-	3	6	2	2	1	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	Dangereux pour les générations futures les jeunes les enfants	La contamination des habitants	Les malformations de naissance les mutations génétiques	TOTAL Risque économique	Le manque d'attrait pour la région (démographie, tourisme, économie)	La perte de valeur des biens situés autour des maisons, des terrains	La désertification la désertification de la zone	L'artificialisation des sols le rachat des terres arables le déboisement
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	4	1	1	25	15	7	6	2
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER								
1 personne	6	1	-	20	9	6	5	3
2 personnes	4	-	-	26	14	5	7	3
3 personnes et plus	3	1	1	26	18	8	5	2
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER								
Au moins un enfant	4	-	2	29	20	9	7	2
Aucun	4	1	-	23	13	6	6	2
NOTORIETE DE L'ANDRA								
Oui	4	1	-	28	16	7	7	3
Connait bien son activité	4	1	-	31	18	8	8	3
Ne connait pas bien son activité	5	1	-	23	13	6	7	2
Non	3	-	2	12	10	4	1	-
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION								
Bonne chose	2	1	-	21	16	3	5	2
Très bonne chose	-	-	-	12	10	3	1	1
Assez bonne chose	3	1	-	24	18	3	6	2
Mauvaise chose	6	-	1	32	18	6	9	3
Assez mauvaise chose	4	1	-	39	27	7	11	3
Très mauvaise chose	7	-	1	26	11	6	8	3
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	5	1	1	24	12	11	5	2
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA								
Oui	6	1	1	26	15	8	6	2
Oui, beaucoup	6	-	1	24	13	6	6	2
Oui, un peu	5	1	-	27	16	9	7	3
Non	1	-	-	23	15	5	5	2
Non, pas vraiment	1	-	-	25	16	7	5	3
Non, pas du tout	1	-	-	20	15	2	6	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	TOTAL Risques d'accidents et de catastrophes	Des fuites des fuites radioactives	Risque d'accidents	Risque d'explosion	Risque de catastrophe naturelle de tremblement de terre d'inondation	Le risque d'un autre Tchernobyl	Risque terroriste d'attentats	Risques de fissures du sol, de failles de mouvements de terrain
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	24	14	4	3	3	2	1	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER								
1 personne	27	14	6	1	5	4	-	1
2 personnes	26	15	5	5	2	2	2	1
3 personnes et plus	20	13	3	3	2	1	1	1
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER								
Au moins un enfant	17	12	1	4	2	2	-	1
Aucun	27	15	5	3	3	2	1	1
NOTORIETE DE L'ANDRA								
Oui	26	15	4	4	4	2	1	1
Connait bien son activité	28	15	5	4	5	3	1	2
Ne connait pas bien son activité	22	14	2	4	1	1	1	-
Non	15	9	4	2	-	-	2	-
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION								
Bonne chose	21	13	2	5	1	2	1	1
Très bonne chose	16	9	1	3	2	-	2	2
Assez bonne chose	22	14	3	5	-	3	-	1
Mauvaise chose	26	17	4	2	4	4	1	1
Assez mauvaise chose	26	19	2	1	5	5	-	-
Très mauvaise chose	25	15	5	3	3	3	2	2
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	26	13	6	4	4	-	1	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA								
Oui	28	17	3	5	3	3	1	1
Oui, beaucoup	29	15	6	5	4	3	2	3
Oui, un peu	28	19	1	4	3	2	1	-
Non	14	7	5	1	2	1	-	1
Non, pas vraiment	17	8	6	1	4	-	-	1
Non, pas du tout	10	5	3	1	-	1	-	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	TOTAL Autres	Le manque de recul on ne sait pas comme ça peut évoluer à très long terme	Risques à long terme	Le manque de sécurité un stockage dans de mauvaises conditions	L'acheminement des déchets le transport des déchets (nuisances, accidents)	Le manque de clarté d'informa- tions que l'Andra ne dise pas la vérité	Le conflit engendré, les manifestations, les violences sur place	La qualité, le vieillessement du coffrage des fûts de stockage
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	36	14	7	5	4	3	3	3
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER								
1 personne	36	17	6	5	4	2	5	4
2 personnes	41	14	12	7	6	3	3	3
3 personnes et plus	31	12	4	3	3	5	3	2
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER								
Au moins un enfant	28	11	5	3	1	4	4	2
Aucun	39	15	8	6	6	3	3	3
NOTORIETE DE L'ANDRA								
Oui	40	16	8	5	5	4	4	4
Connait bien son activité	44	16	8	6	7	5	6	4
Ne connait pas bien son activité ...	32	15	8	2	2	2	2	2
Non	18	7	4	6	1	2	-	1
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION								
Bonne chose	28	9	3	5	3	4	6	1
Très bonne chose	23	1	4	1	7	4	4	2
Assez bonne chose	30	12	3	7	2	3	6	1
Mauvaise chose	40	19	9	3	2	2	-	4
Assez mauvaise chose	38	18	10	4	1	1	-	7
Très mauvaise chose	41	20	9	3	4	2	-	2
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	41	15	9	6	7	5	4	4
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA								
Oui	40	18	9	6	4	3	2	4
Oui, beaucoup	44	23	7	4	3	4	1	4
Oui, un peu	37	15	10	7	4	2	3	3
Non	27	5	4	2	5	4	6	1
Non, pas vraiment	31	5	5	2	6	4	7	1
Non, pas du tout	20	4	3	1	3	5	6	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les inconvénients présentés par le projet CIGEO

	Risque de non réversibilité de l'enfouissement des déchets	Une mauvaise image du nucléaire, des propos contre le nucléaire	Risque lors du stockage, avant enfouissement	Aucun, il n'y a pas d'inconvénients	Autres réponses	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	2	-	-	7	1	8
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	-	1	-	10	1	6
2 personnes	5	-	-	6	-	9
3 personnes et plus	2	-	-	6	1	7
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	1	1	-	6	-	7
Aucun	3	-	-	8	1	8
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	3	-	-	7	1	6
Connait bien son activité	4	-	-	7	1	5
Ne connait pas bien son activité	2	-	-	5	-	8
Non	-	1	-	9	1	13
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	2	-	-	15	1	11
Très bonne chose	1	-	-	21	-	16
Assez bonne chose	2	1	-	13	1	9
Mauvaise chose	5	1	-	1	1	2
Assez mauvaise chose	-	2	-	1	1	1
Très mauvaise chose	9	-	1	2	1	2
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	1	-	-	3	-	9
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA						
Oui	3	1	-	2	1	2
Oui, beaucoup	4	1	-	1	2	1
Oui, un peu	2	-	-	3	-	3
Non	2	-	-	17	-	19
Non, pas vraiment	3	-	-	11	1	15
Non, pas du tout	1	-	-	27	-	23

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les avantages apportés par le projet CIGEO

Question : Et quels sont, selon vous, les avantages que le projet CIGEO apporterait à votre région et ses habitants ?
(Question ouverte – réponses spontanées)

	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
ST L'emploi/la création de nouveaux emplois	-	55	51	54
• L'emploi des gens de la région	59	54	50	53
• L'emploi indirect/l'emploi des sous-traitants	6	2	2	3
ST Les Bénéfices financiers pour les habitants.....	-	28	30	36
• Les subventions, les retombées financières pour les communes/pour la région	24	19	19	23
• Le développement économique de la région/des communes	11	7	8	11
• Le développement du tourisme/faire connaître la région .	4	3	3	4
• Une bonne image technologique, le savoir-faire français ..	1	1	2	1
ST La gestion des déchets	4	6	8	8
• Une meilleure gestion/une gestion plus sécurisée, contrôlée	1	1	2	4
• Moins de déchets en surface/le stockage des déchets	1	4	3	3
• La protection de l'environnement/moins de pollution	1	1	-	1
• C'est utile, important de traiter les déchets	1	-	2	1
ST Infrastructures, équipements & entretien	7	11	4	7
• De nouvelles infrastructures/équipements	3	9	2	5
• L'amélioration des accès routiers/des routes/de la voirie .	4	4	2	3
ST Autres.....	-	5	1	2
• L'arrêt de la désertification / l'arrivée de nouvelles populations dans la région.....	-	5	1	2
• Aucun	12	20	23	18
• Autres	1	1	2	1
• Ne se prononce pas	8	6	6	7
TOTAL.....	(*)	(*)	(*)	(*)

(*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

Les avantages apportés par le projet CIGEO

	TOTAL L'emploi la création de nouveaux emplois	L'emploi des gens de la région	L'emploi indirect l'emploi des sous- traitants	TOTAL Les bénéfi- ces financiers pour les habitants	Les subventions, les retombées financières pour les communes pour la région	Le développement économique de la région des communes	Le développement du tourisme faire connaître la région
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	54	53	3	36	23	11	4
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	52	52	6	46	30	17	4
Femme	55	55	1	26	16	7	5
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	54	54	-	23	7	10	7
35 ans et plus	53	53	4	40	28	12	4
35 à 49 ans	64	64	4	47	31	15	6
50 à 64 ans	46	46	5	34	24	8	4
65 et plus	50	50	2	39	29	13	1
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	59	59	3	35	20	11	6
CSP+	70	70	5	42	28	14	8
Profession intermédiaire	63	63	1	59	31	22	8
CSP-	55	54	3	26	15	8	5
Employé	58	58	3	25	12	10	6
Ouvrier	53	53	2	27	16	7	4
INACTIF	45	44	3	37	27	11	2
Retraité	46	45	3	39	28	12	2
Autre inactif (*)	38	38	-	24	20	4	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	58	58	3	38	23	12	6
CSP+	65	65	7	48	37	14	7
Profession intermédiaire	65	65	1	51	32	15	9
CSP-	55	55	3	31	17	10	5
Employé	59	58	2	26	10	10	6
Ouvrier	51	51	4	37	24	11	3
INACTIF	47	47	3	33	23	11	2
Retraité	46	46	4	37	27	12	2
Autre inactif	49	49	-	23	12	8	3
ZONE							
Très proches riverains	49	49	6	43	39	8	-
Proches riverains hors influence mixte	54	54	2	34	20	12	4
- dont 2M	57	57	2	34	18	13	3
Moins proches riverains	54	54	3	36	22	11	7
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	50	49	5	38	28	11	3
Agglomération de 2 à 20000 hab.	56	56	1	36	18	13	9
Agglomération de 20 à 100000 hab.	60	60	1	29	17	10	3
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	47	47	3	27	20	6	2
Pas de diplôme	39	39	2	19	11	8	-
CEP / BEPC / CAP / BEP	49	49	3	29	22	6	3
Baccalauréat ou supérieur	62	62	4	48	27	18	8
Baccalauréat	63	62	3	39	18	14	8
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	61	61	7	54	28	31	10
Diplôme supérieur	62	62	1	55	39	13	4

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les avantages apportés par le projet CIGEO

	Une bonne image technologique, le savoir-faire français	TOTAL La gestion des déchets	Une meilleure gestion une gestion plus sécurisée	Moins de déchets en surface le stockage des déchets	La protection de l'environnement moins de pollution	C'est utile, important de traiter les déchets	TOTAL Infrastructures, équipements & entretien
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	1	8	4	3	1	1	7
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	1	5	3	2	-	-	9
Femme	1	11	6	4	2	1	5
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	1	20	11	8	4	1	2
35 ans et plus	1	4	2	1	-	-	8
35 à 49 ans	-	7	6	2	-	-	8
50 à 64 ans	2	1	-	-	1	-	9
65 et plus	1	5	1	2	-	1	9
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	1	9	5	3	2	-	5
CSP+	-	5	5	-	1	-	5
Profession intermédiaire	4	14	8	4	1	1	11
CSP-	1	9	4	4	2	1	4
Employé	-	10	4	3	4	-	7
Ouvrier	1	9	3	4	1	1	3
INACTIF	1	6	4	2	-	1	9
Retraité	1	4	2	2	-	1	9
Autre inactif (*)	-	20	18	7	-	-	9
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	1	7	4	3	1	-	5
CSP+	-	3	-	3	-	-	1
Profession intermédiaire	1	14	8	5	1	1	10
CSP-	1	6	4	2	1	-	5
Employé	1	6	3	2	2	-	5
Ouvrier	1	7	4	2	1	-	5
INACTIF	1	9	5	3	1	1	9
Retraité	1	4	1	2	-	1	9
Autre inactif	-	23	15	7	4	2	7
ZONE							
Très proches riverains	-	1	-	1	-	-	13
Proches riverains hors influence mixte	1	8	5	4	1	-	6
- dont 2M	1	9	5	4	1	-	6
Moins proches riverains	1	10	6	2	2	1	6
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	1	7	4	3	1	1	8
Agglomération de 2 à 20000 hab.	-	7	3	4	1	1	5
Agglomération de 20 à 100000 hab.	1	10	7	2	3	-	5
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat		7	3	3	1	1	5
Pas de diplôme	-	11	7	3	2	-	8
CEP / BEPC / CAP / BEP	-	6	3	3	1	1	5
Baccalauréat ou supérieur	2	9	6	3	2		9
Baccalauréat	-	14	8	5	3	-	9
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	-	7	5	2	1	-	8
Diplôme supérieur	5	4	3	1	-	1	9

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les avantages apportés par le projet CIGEO

	De nouvelles in- frastructures é- quipements	L'amélioration des accès routiers des routes de la voirie	L'arrêt de la dé- sertification / l'arrivée de nouvelles populations dans la région	Aucun	Autres réponses	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	5	3	2	18	1	7
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	6	5	3	17	1	3
Femme	4	2	1	19	-	11
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	1	1	2	17	1	12
35 ans et plus	6	4	2	18	1	6
35 à 49 ans	6	3	1	9	1	3
50 à 64 ans	7	5	2	26	-	7
65 et plus	5	5	4	18	1	7
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	4	3	1	14	1	8
CSP+	3	4	3	12	-	1
Profession intermédiaire	11	3	-	12	-	4
CSP-	2	2	1	15	1	11
Employé	3	3	2	9	1	16
Ouvrier	2	1	1	18	1	9
INACTIF	6	5	4	24	-	6
Retraité	6	5	4	22	-	6
Autre inactif (*)	9	4	-	36	-	2
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	4	2	2	14	1	7
CSP+	1	-	4	10	-	-
Profession intermédiaire	9	4	-	12	-	1
CSP-	3	2	2	16	1	10
Employé	3	2	2	16	1	13
Ouvrier	3	2	2	17	2	7
INACTIF	6	5	3	22	-	8
Retraité	6	5	4	21	1	7
Autre inactif	7	5	-	26	-	8
ZONE						
Très proches riverains	10	5	5	16	-	5
Proches riverains hors influence mixte	4	4	2	19	-	8
- dont 2M	5	5	1	18	1	9
Moins proches riverains	5	2	1	17	1	6
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	5	4	3	16	1	5
Agglomération de 2 à 20000 hab.	4	3	2	26	-	6
Agglomération de 20 à 100000 hab.	5	3	1	12	1	11
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	4	3	2	24		9
Pas de diplôme	4	3	2	28	-	17
CEP / BEPC / CAP / BEP	4	2	2	23	1	7
Baccalauréat ou supérieur	7	5	3	10	1	4
Baccalauréat	7	6	1	12	2	7
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	4	5	4	9	-	4
Diplôme supérieur	9	2	4	7	1	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les avantages apportés par le projet CIGEO

	TOTAL L'emploi la création de nouveaux emplois	L'emploi des gens de la région	L'emploi indirect l'emploi des sous- traitants	TOTAL Les bénéfi- ces financiers pour les habitants	Les subventions, les retombées financières pour les communes pour la région	Le développement économique de la région des communes	Le développement du tourisme faire connaître la région
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	54	53	3	36	23	11	4
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	47	47	4	41	27	10	4
2 personnes	55	54	4	37	28	9	4
3 personnes et plus	55	55	2	33	17	14	5
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	57	57	3	34	16	15	6
Aucun	52	52	3	37	26	10	4
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	53	52	3	41	28	12	5
Connait bien son activité	52	51	4	44	32	13	3
Ne connait pas bien son activité	55	55	1	36	19	10	7
Non	56	56	1	15	4	8	4
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	61	61	6	36	20	17	2
Très bonne chose	61	61	6	33	13	17	1
Assez bonne chose	61	61	6	37	22	17	2
Mauvaise chose	38	38	-	32	29	5	4
Assez mauvaise chose	40	40	-	36	33	7	5
Très mauvaise chose	37	37	-	28	26	3	2
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	59	59	2	39	21	11	9
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA							
Oui	50	50	2	33	24	8	4
Oui, beaucoup	45	44	2	41	31	9	4
Oui, un peu	54	54	2	27	19	7	5
Non	60	60	5	42	21	19	5
Non, pas vraiment	61	61	3	48	24	21	8
Non, pas du tout	59	59	9	34	16	16	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les avantages apportés par le projet CIGEO

	Une bonne image technologique, le savoir-faire français	TOTAL La gestion des déchets	Une meilleure gestion une gestion plus sécurisée	Moins de déchets en surface le stockage des déchets	La protection de l'environnement moins de pollution	C'est utile, important de traiter les déchets	TOTAL Infrastructures, équipements & entretien
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	1	8	4	3	1	1	7
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	1	9	3	4	2	1	4
2 personnes	-	3	2	1	1	1	10
3 personnes et plus	1	12	7	4	1	1	5
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	1	13	7	6	2	1	5
Aucun	1	6	3	2	1	1	8
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	1	6	3	2	1	-	8
Connait bien son activité	1	4	2	1	1	-	10
Ne connait pas bien son activité	-	11	5	5	-	1	4
Non	-	16	9	5	3	1	2
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	2	13	7	5	2	1	6
Très bonne chose	3	20	10	8	3	-	6
Assez bonne chose	2	11	5	4	2	1	6
Mauvaise chose	-	3	1	1	1	-	7
Assez mauvaise chose	-	2	1	1	-	-	10
Très mauvaise chose	-	3	2	2	1	-	4
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	-	8	5	2	1	1	8
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA							
Oui	-	6	3	3	1	-	5
Oui, beaucoup	-	4	2	2	1	-	9
Oui, un peu	-	7	3	4	1	-	3
Non	2	13	8	3	2	1	10
Non, pas vraiment	2	14	8	2	3	2	8
Non, pas du tout	2	13	8	4	1	1	12

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les avantages apportés par le projet CIGEO

	De nouvelles in-frastructures é-quipements	L'amélioration des accès routiers des routes de la voirie	L'arrêt de la dé-certification / l'arrivée de nouvelles populations dans la région	Aucun	Autres réponses	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	5	3	2	18	1	7
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	2	4	4	19	1	8
2 personnes	8	5	2	15	-	7
3 personnes et plus	4	2	2	19	1	7
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	3	3	2	17	1	6
Aucun	6	4	2	18	-	7
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	6	4	3	18	1	5
Connait bien son activité	7	5	4	18	-	4
Ne connait pas bien son activité	4	3	-	18	1	7
Non	1	1	1	18	1	14
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	5	3	6	9	1	7
Très bonne chose	6	1	10	12	1	3
Assez bonne chose	5	3	4	8	-	8
Mauvaise chose	5	3	-	32	1	4
Assez mauvaise chose	9	3	-	28	1	5
Très mauvaise chose	2	4	-	36	-	4
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	5	4	-	13	1	9
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA						
Oui	4	3	1	22	1	6
Oui, beaucoup	6	5	-	26	-	3
Oui, un peu	2	2	2	19	1	8
Non	7	5	4	9	-	9
Non, pas vraiment	5	3	4	6	-	8
Non, pas du tout	9	7	5	13	-	11

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Le caractère bénéfique ou néfaste du projet CIGEO

Question : Et pensez-vous que le projet CIGEO présentera à l'avenir pour votre région et ses habitants... ?

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Plus d'avantages que d'inconvénients	19	19	18	21	16
• Plus d'inconvénients que d'avantages	33	28	35	34	30
• Autant d'avantages que d'inconvénients	35	35	30	28	36
• Ni avantage, ni inconvénient	13	17	16	15	18
- Ne se prononcent pas	-	1	1	2	-
TOTAL	100	100	100	100	100

Le caractère bénéfique ou néfaste du projet CIGEO

	Plus d'avantages que d'inconvénients (%)	Plus d'inconvénients que d'avantages (%)	Autant d'avantages que d'inconvénients (%)	Ni avantage, ni inconvénient (%)
ENSEMBLE	16	30	36	18
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	21	28	33	18
Femme	12	31	39	18
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	16	26	35	22
35 ans et plus	16	31	37	16
35 à 49 ans	12	26	48	13
50 à 64 ans	13	40	29	18
65 et plus	24	25	34	17
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	13	29	41	17
CSP+	14	40	36	10
Profession intermédiaire	12	27	48	11
CSP-	12	26	40	22
Employé	10	27	50	13
Ouvrier	13	26	36	25
INACTIF	22	30	29	18
Retraité	22	32	28	18
Autre inactif (*)	17	15	40	23
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	13	30	39	18
CSP+	20	43	30	7
Profession intermédiaire	16	32	36	14
CSP-	10	26	43	21
Employé	7	30	49	14
Ouvrier	13	22	37	28
INACTIF	20	29	32	18
Retraité	23	31	28	18
Autre inactif	13	24	42	19
ZONE				
Très proches riverains	13	35	31	21
Proches riverains hors influence mixte	17	27	40	15
dont zone d'influence mixte	14	29	37	20
Moins proches riverains	16	31	33	20
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	17	30	36	17
Agglomération de 2 à 20000 hab.	13	31	36	19
Agglomération de 20 à 100000 hab.	19	25	37	19
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	18	31	31	20
Pas de diplôme	22	28	24	26
CEP / BEPC / CAP / BEP	16	32	33	18
Baccalauréat ou supérieur	14	27	43	15
Baccalauréat	16	20	44	19
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	14	29	45	12
Diplôme supérieur	12	37	39	12

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Le caractère bénéfique ou néfaste du projet CIGEO

	Plus d'avantages que d'inconvénients (%)	Plus d'inconvénients que d'avantages (%)	Autant d'avantages que d'inconvénients (%)	Ni avantage, ni inconvénient (%)
ENSEMBLE	16	30	36	18
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	18	27	37	18
2 personnes	15	33	29	22
3 personnes et plus	16	27	42	14
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	16	28	39	15
Aucun	16	30	35	19
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	16	31	36	17
Connait bien son activité	16	33	36	15
Ne connait pas bien son activité	15	28	37	19
Non	17	24	36	22
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	39	8	43	9
Très bonne chose	57	3	29	11
Assez bonne chose	33	10	48	8
Mauvaise chose	1	67	19	13
Assez mauvaise chose	1	61	25	13
Très mauvaise chose	1	72	13	14
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	5	19	44	32
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	10	40	33	17
Oui, beaucoup	3	56	26	15
Oui, un peu	14	29	37	19
Non	30	7	43	19
Non, pas vraiment	25	8	47	20
Non, pas du tout	38	4	38	18

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Question : Voici une série d'affirmations concernant ce projet CIGEO. J'aimerais que vous me disiez pour chacune d'elles si vous êtes d'accord ou pas. L'implantation du centre de stockage en profondeur...

- Récapitulatif : TOTAL Oui -

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Aura un impact négatif sur la valeur des terrains et des maisons à proximité	82	80	79	82	80
• Créera des emplois et de l'activité économique supplémentaire	83	83	82	77	79
• Aura un impact négatif sur l'image de la région	Non Posé	74	78	74	78
• Sera dangereux pour l'environnement	68	76	76	72	77
• Aura des conséquences négatives sur la santé des personnes vivant à proximité	58	67	61	60	68
• Apportera de nouvelles ressources pour la région	68	65	64	60	66
• Sera un lieu où les déchets radioactifs seront en sécurité ⁶	79	78	77	57	62
• Sera un lieu de tourisme industriel	Non Posé	49	49	48	47

⁶ Lors des vagues précédentes, l'intitulé exact de l'item était : « Sera un lieu bien sécurisé »

L'impact détaillé du projet CIGEO

Question : Voici une série d'affirmations concernant ce projet CIGEO. J'aimerais que vous me disiez pour chacune d'elles si vous êtes d'accord ou pas. L'implantation du centre de stockage en profondeur...

- Décembre 2017 -

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)	TOTAL (%)
• Aura un impact négatif sur la valeur des terrains et des maisons à proximité	80	55	25	20	9	11	-	100
• Créera des emplois et de l'activité économique supplémentaire	79	29	50	20	14	6	1	100
• Aura un impact négatif sur l'image de la région	78	41	37	22	14	8	-	100
• Sera dangereux pour l'environnement	77	42	35	22	14	8	1	100
• Aura des conséquences sur la santé des personnes vivant à proximité	68	32	36	31	18	13	1	100
• Apportera de nouvelles ressources pour la région	66	25	41	33	21	12	1	100
• Sera un lieu bien sécurisé	62	26	36	37	24	13	1	100
• Sera un lieu de tourisme industriel	47	12	35	53	28	25	-	100

L'impact détaillé du projet CIGEO

Aura un impact négatif sur la valeur des terrains et des maisons à proximité

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	80	55	25	20	9	11
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	75	50	25	25	10	15
Femme	84	60	24	16	9	7
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	82	53	29	17	8	9
35 ans et plus	79	56	23	21	10	11
35 à 49 ans	82	65	17	18	3	15
50 à 64 ans	78	59	19	22	13	9
65 et plus	77	43	34	23	13	10
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	81	59	22	19	7	12
CSP+	86	56	30	14	-	14
Profession intermédiaire	80	67	13	19	13	6
CSP-	81	59	22	19	7	12
Employé	82	60	22	18	8	10
Ouvrier	80	59	21	20	7	13
INACTIF	77	48	29	22	13	9
Retraité	79	50	29	21	12	9
Autre inactif (*)	65	38	27	30	18	12
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	81	60	21	19	8	11
CSP+	83	55	28	17	1	16
Profession intermédiaire	85	60	25	14	8	6
CSP-	79	60	19	21	9	12
Employé	81	63	18	19	11	8
Ouvrier	77	58	19	23	8	15
INACTIF	78	50	28	21	11	10
Retraité	78	49	29	22	12	10
Autre inactif	79	51	28	19	8	11
ZONE						
Très proches riverains	81	56	25	19	6	13
Proches riverains hors influence mixte	77	52	25	22	10	12
dont zone d'influence mixte	76	51	25	24	14	10
Moins proches riverains	83	59	24	17	9	8
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	80	55	25	20	10	10
Agglomération de 2 à 20000 hab.	75	55	20	24	10	14
Agglomération de 20 à 100000 hab.	86	57	29	14	6	8
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	77	55	22	23	10	13
Pas de diplôme	72	50	22	28	14	14
CEP / BEPC / CAP / BEP	78	56	22	21	9	12
Baccalauréat ou supérieur	84	56	28	16	8	8
Baccalauréat	83	54	29	17	10	7
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	82	58	24	18	4	14
Diplôme supérieur	86	57	29	13	9	4

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Aura un impact négatif sur la valeur des terrains et des maisons à proximité

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	80	55	25	20	9	11
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	80	49	31	20	11	9
2 personnes	79	55	24	20	10	10
3 personnes et plus	81	59	22	19	8	11
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	81	59	22	18	7	11
Aucun	79	54	25	21	10	11
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	80	57	23	20	9	11
Connait bien son activité	79	55	24	21	9	12
Ne connait pas bien son activité	81	60	21	18	9	9
Non	80	48	32	20	10	10
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	69	34	35	31	15	16
Très bonne chose	50	14	36	50	24	26
Assez bonne chose	76	41	35	24	11	13
Mauvaise chose	90	78	12	10	5	5
Assez mauvaise chose	89	72	17	11	7	4
Très mauvaise chose	91	84	7	9	3	6
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	83	59	24	17	7	10
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	88	68	20	12	5	7
Oui, beaucoup	89	81	8	11	3	8
Oui, un peu	87	58	29	13	7	6
Non	64	30	34	35	17	18
Non, pas vraiment	73	38	35	27	16	11
Non, pas du tout	51	19	32	47	18	29

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Créera des emplois et de l'activité économique supplémentaire

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	79	29	50	20	14	6	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	80	30	50	20	12	8	-
Femme	80	28	52	19	15	4	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	87	42	45	13	9	4	-
35 ans et plus	77	25	52	22	15	7	1
35 à 49 ans	80	33	47	20	13	7	-
50 à 64 ans	73	22	51	27	19	8	-
65 et plus	78	20	58	19	13	6	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	80	32	48	20	13	7	-
CSP+	82	32	50	18	14	4	-
Profession intermédiaire	85	35	50	15	8	7	-
CSP-	79	31	48	21	13	8	-
Employé	76	32	44	24	18	6	-
Ouvrier	80	31	49	20	11	9	-
INACTIF	78	24	54	20	15	5	2
Retraité	76	19	57	22	16	6	2
Autre inactif (*)	89	58	31	11	11	-	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	79	29	50	21	14	7	-
CSP+	79	33	46	21	20	1	-
Profession intermédiaire	87	36	51	13	7	6	-
CSP-	77	26	51	23	14	9	-
Employé	74	25	49	26	19	7	-
Ouvrier	79	27	52	21	10	11	-
INACTIF	81	29	52	18	13	5	1
Retraité	77	21	56	21	15	6	2
Autre inactif	90	51	39	10	8	2	-
ZONE							
Très proches riverains	70	28	42	30	18	12	-
Proches riverains hors influence mixte	78	29	49	21	15	6	1
dont zone d'influence mixte	73	26	47	27	15	12	-
Moins proches riverains	84	29	55	16	11	5	-
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	77	26	51	23	16	7	-
Agglomération de 2 à 20000 hab.	79	35	44	19	12	7	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	85	29	56	14	11	3	1
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	76	26	50	23	14	9	1
Pas de diplôme	75	31	44	23	14	9	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	76	24	52	23	15	8	1
Baccalauréat ou supérieur	85	34	51	15	12	3	-
Baccalauréat	90	38	52	10	8	2	-
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	77	38	39	23	16	7	-
Diplôme supérieur	84	22	62	16	15	1	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Créera des emplois et de l'activité économique supplémentaire

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	79	29	50	20	14	6	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	82	19	63	17	14	3	1
2 personnes	77	23	54	22	17	5	1
3 personnes et plus	80	38	42	20	11	9	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	82	36	46	18	11	7	-
Aucun	78	26	52	21	15	6	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	80	26	54	20	13	7	-
Connait bien son activité	79	27	52	21	13	8	-
Ne connaît pas bien son activité	84	25	59	16	13	3	-
Non	78	41	37	20	14	6	2
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	92	47	45	8	5	3	-
Très bonne chose	94	54	40	6	1	5	-
Assez bonne chose	91	44	47	9	7	2	-
Mauvaise chose	63	9	54	37	24	13	-
Assez mauvaise chose	69	13	56	31	23	8	-
Très mauvaise chose	57	5	52	43	25	18	-
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	81	29	52	17	13	4	2
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	76	23	53	23	16	7	1
Oui, beaucoup	65	23	42	34	22	12	1
Oui, un peu	83	23	60	16	12	4	1
Non	87	41	46	13	8	5	-
Non, pas vraiment	89	37	52	11	10	1	-
Non, pas du tout	85	49	36	15	5	10	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Aura un impact négatif sur l'image de la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	78	41	37	22	14	8
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	77	40	37	23	14	9
Femme	80	43	37	20	14	6
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	70	32	38	29	16	13
35 ans et plus	81	44	37	19	13	6
35 à 49 ans	86	46	40	14	8	6
50 à 64 ans	83	55	28	17	13	4
65 et plus	74	31	43	26	18	8
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	79	44	35	21	12	9
CSP+	82	51	31	18	13	5
Profession intermédiaire	83	42	41	17	10	7
CSP-	78	43	35	22	12	10
Employé	75	37	38	25	12	13
Ouvrier	78	44	34	22	13	9
INACTIF	77	37	40	22	16	6
Retraité	78	38	40	22	15	7
Autre inactif (*)	71	30	41	24	24	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	80	43	37	20	13	7
CSP+	86	52	34	14	13	1
Profession intermédiaire	82	37	45	18	12	6
CSP-	78	42	36	22	13	9
Employé	79	39	40	21	12	9
Ouvrier	75	44	31	25	15	10
INACTIF	77	40	37	22	14	8
Retraité	78	39	39	22	15	7
Autre inactif	75	44	31	23	15	8
ZONE						
Très proches riverains	80	58	22	20	8	12
Proches riverains hors influence mixte	78	37	41	22	14	8
dont zone d'influence mixte	75	36	39	25	18	7
Moins proches riverains	80	43	37	20	15	5
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	78	43	35	22	14	8
Agglomération de 2 à 20000 hab.	83	42	41	16	10	6
Agglomération de 20 à 100000 hab.	72	36	36	28	19	9
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat						
Pas de diplôme	66	40	26	34	22	12
CEP / BEPC / CAP / BEP	78	42	36	21	13	8
Baccalauréat ou supérieur						
Baccalauréat	75	39	36	25	17	8
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	84	44	40	16	12	4
Diplôme supérieur	92	40	52	8	5	3

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Aura un impact négatif sur l'image de la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	78	41	37	22	14	8
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	71	30	41	29	21	8
2 personnes	82	47	35	17	12	5
3 personnes et plus	78	41	37	22	13	9
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	80	41	39	19	13	6
Aucun	78	42	36	22	14	8
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	82	43	39	18	12	6
Connait bien son activité	85	45	40	15	9	6
Ne connaît pas bien son activité	77	38	39	22	17	5
Non	65	37	28	35	21	14
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	65	16	49	35	23	12
Très bonne chose	50	10	40	50	30	20
Assez bonne chose	70	18	52	30	20	10
Mauvaise chose	89	70	19	11	6	5
Assez mauvaise chose	89	59	30	11	10	1
Très mauvaise chose	90	82	8	10	1	9
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	84	44	40	16	11	5
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	87	54	33	13	10	3
Oui, beaucoup	90	75	15	10	5	5
Oui, un peu	85	39	46	15	13	2
Non	60	15	45	39	22	17
Non, pas vraiment	66	15	51	34	22	12
Non, pas du tout	52	15	37	46	22	24

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Sera dangereux pour l'environnement

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	77	42	35	22	14	8	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	71	37	34	28	16	12	1
Femme	84	47	37	15	11	4	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	86	48	38	13	7	6	1
35 ans et plus	74	40	34	25	16	9	1
35 à 49 ans	88	46	42	12	9	3	-
50 à 64 ans	70	41	29	29	19	10	1
65 et plus	66	34	32	31	19	12	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	82	46	36	18	12	6	-
CSP+	79	42	37	21	15	6	-
Profession intermédiaire	81	54	27	19	15	4	-
CSP-	83	45	38	17	10	7	-
Employé	90	49	41	10	8	2	-
Ouvrier	81	43	38	19	11	8	-
INACTIF	69	36	33	28	17	11	3
Retraité	70	37	33	27	17	10	3
Autre inactif (*)	62	27	35	33	16	17	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	84	46	38	16	11	5	-
CSP+	84	46	38	16	9	7	-
Profession intermédiaire	81	48	33	19	15	4	-
CSP-	84	44	40	16	11	5	-
Employé	89	49	40	11	9	2	-
Ouvrier	79	39	40	21	13	8	-
INACTIF	68	37	31	29	17	12	3
Retraité	68	37	31	29	18	11	3
Autre inactif	71	40	31	27	14	13	2
ZONE							
Très proches riverains	72	26	46	27	21	6	1
Proches riverains hors influence mixte	78	43	35	21	12	9	1
dont zone d'influence mixte	78	50	28	20	11	9	2
Moins proches riverains	78	46	32	21	14	7	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	75	37	38	24	16	8	1
Agglomération de 2 à 20000 hab.	80	51	29	18	9	9	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	79	42	37	20	14	6	1
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	75	40	35	23	13	10	2
Pas de diplôme	74	31	43	26	13	13	-
CEP / BEPC / CAP / BEP	75	42	33	23	13	10	2
Baccalauréat ou supérieur	80	44	36	20	15	5	-
Baccalauréat	76	38	38	24	18	6	-
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	84	52	32	15	11	4	1
Diplôme supérieur	81	45	36	19	15	4	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Sera dangereux pour l'environnement

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	77	42	35	22	14	8	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	78	41	37	22	15	7	-
2 personnes	74	44	30	24	15	9	2
3 personnes et plus	79	40	39	21	13	8	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	83	47	36	16	10	6	1
Aucun	75	40	35	24	15	9	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	74	39	35	25	16	9	1
Connait bien son activité	72	41	31	27	18	9	1
Ne connait pas bien son activité	78	35	43	21	13	8	1
Non	88	52	36	11	6	5	1
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	58	22	36	41	26	15	1
Très bonne chose	48	20	28	51	18	33	1
Assez bonne chose	62	23	39	38	29	9	-
Mauvaise chose	94	69	25	5	4	1	1
Assez mauvaise chose	91	53	38	9	7	2	-
Très mauvaise chose	97	84	13	1	-	1	2
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	82	39	43	17	10	7	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	89	55	34	10	8	2	1
Oui, beaucoup	95	83	12	3	2	1	2
Oui, un peu	85	36	49	14	11	3	1
Non	52	14	38	47	27	20	1
Non, pas vraiment	58	15	43	42	33	9	-
Non, pas du tout	43	12	31	54	18	36	3

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Aura des conséquences sur la santé des personnes vivant à proximité

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	68	32	36	31	18	13	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	57	24	33	42	21	21	1
Femme	78	39	39	21	15	6	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	73	38	35	26	19	7	1
35 ans et plus	66	30	36	33	18	15	1
35 à 49 ans	68	35	33	32	17	15	-
50 à 64 ans	68	30	38	31	13	18	1
65 et plus	62	25	37	37	25	12	1
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	70	35	35	30	17	13	-
CSP+	62	22	40	38	23	15	-
Profession intermédiaire	73	37	36	27	13	14	-
CSP-	71	38	33	29	16	13	-
Employé	74	39	35	26	16	10	-
Ouvrier	70	38	32	30	16	14	-
INACTIF	66	28	38	32	19	13	2
Retraité	65	28	37	33	22	11	2
Autre inactif (*)	63	25	38	32	3	29	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	69	35	34	31	16	15	-
CSP+	62	30	32	38	16	22	-
Profession intermédiaire	76	31	45	24	13	11	-
CSP-	69	37	32	31	17	14	-
Employé	74	46	28	26	16	10	-
Ouvrier	64	28	36	36	18	18	-
INACTIF	66	28	38	32	21	11	2
Retraité	65	28	37	33	22	11	2
Autre inactif	68	30	38	30	16	14	2
ZONE							
Très proches riverains	62	24	38	38	24	14	-
Proches riverains hors influence mixte	66	36	30	32	17	15	2
dont zone d'influence mixte	67	44	23	31	15	16	2
Moins proches riverains	72	30	42	28	17	11	-
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	68	31	37	32	19	13	-
Agglomération de 2 à 20000 hab.	68	36	32	31	16	15	1
Agglomération de 20 à 100000 hab.	69	31	38	29	19	10	2
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	71	36	35	28	14	14	1
Pas de diplôme	67	31	36	33	15	18	-
CEP / BEPC / CAP / BEP	72	37	35	27	14	13	1
Baccalauréat ou supérieur	63	26	37	36	23	13	1
Baccalauréat	63	24	39	36	28	8	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	58	29	29	40	16	24	2
Diplôme supérieur	68	28	40	31	21	10	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Aura des conséquences sur la santé des personnes vivant à proximité

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	68	32	36	31	18	13	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	70	31	39	29	19	10	1
2 personnes	69	34	35	29	18	11	2
3 personnes et plus	67	31	36	33	17	16	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	69	37	32	30	17	13	1
Aucun	67	30	37	32	18	14	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	65	28	37	34	19	15	1
Connait bien son activité	61	26	35	38	21	17	1
Ne connait pas bien son activité	71	30	41	28	15	13	1
Non	81	50	31	19	14	5	-
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	47	16	31	53	27	26	-
Très bonne chose	41	19	22	59	21	38	-
Assez bonne chose	49	15	34	51	29	22	-
Mauvaise chose	90	58	32	9	7	2	1
Assez mauvaise chose	89	40	49	11	9	2	-
Très mauvaise chose	93	76	17	5	4	1	2
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	70	25	45	29	18	11	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	81	41	40	18	11	7	1
Oui, beaucoup	91	63	28	8	5	3	1
Oui, un peu	74	26	48	25	15	10	1
Non	40	13	27	59	32	27	1
Non, pas vraiment	41	15	26	59	39	20	-
Non, pas du tout	39	12	27	59	23	36	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Apportera de nouvelles ressources pour la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	66	25	41	33	21	12	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	69	30	39	31	18	13	-
Femme	64	20	44	35	24	11	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	64	25	39	35	22	13	1
35 ans et plus	66	24	42	33	21	12	1
35 à 49 ans	69	31	38	31	23	8	-
50 à 64 ans	62	18	44	38	23	15	-
65 et plus	70	25	45	28	17	11	2
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	66	27	39	34	22	12	-
CSP+	75	32	43	25	18	7	-
Profession intermédiaire	72	32	40	28	16	12	-
CSP-	60	24	36	40	26	14	-
Employé	67	28	39	33	22	11	-
Ouvrier	58	23	35	42	27	15	-
INACTIF	67	20	47	31	20	11	2
Retraité	67	21	46	32	20	12	1
Autre inactif (*)	70	15	55	25	18	7	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	63	26	37	37	24	13	-
CSP+	77	38	39	23	18	5	-
Profession intermédiaire	73	30	43	27	17	10	-
CSP-	56	22	34	44	28	16	-
Employé	55	21	34	45	29	16	-
Ouvrier	56	22	34	44	28	16	-
INACTIF	71	23	48	27	17	10	2
Retraité	68	23	45	31	18	13	1
Autre inactif	82	24	58	16	13	3	2
ZONE							
Très proches riverains	71	30	41	28	18	10	1
Proches riverains hors influence mixte	67	23	44	32	19	13	1
dont zone d'influence mixte	67	20	47	33	15	18	-
Moins proches riverains	63	25	38	37	25	12	-
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	68	25	43	32	20	12	-
Agglomération de 2 à 20000 hab.	63	25	38	35	24	11	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	66	23	43	34	21	13	-
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	62	22	40	37	23	14	1
Pas de diplôme	59	19	40	39	18	21	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	63	22	41	36	24	12	1
Baccalauréat ou supérieur	72	29	43	28	19	9	-
Baccalauréat	70	31	39	30	22	8	-
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	71	34	37	29	16	13	-
Diplôme supérieur	76	19	57	24	17	7	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Apportera de nouvelles ressources pour la région

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	66	25	41	33	21	12	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	70	23	47	28	20	8	2
2 personnes	65	22	43	34	21	13	1
3 personnes et plus	66	28	38	34	22	12	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	63	28	35	36	22	14	1
Aucun	67	23	44	32	21	11	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	69	26	43	30	20	10	1
Connait bien son activité	69	29	40	31	19	12	-
Ne connait pas bien son activité	70	20	50	29	21	8	1
Non	55	19	36	44	27	17	1
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	84	42	42	16	11	5	-
Très bonne chose	91	58	33	9	5	4	-
Assez bonne chose	81	36	45	19	14	5	-
Mauvaise chose	44	10	34	56	35	21	-
Assez mauvaise chose	57	15	42	43	36	7	-
Très mauvaise chose	32	5	27	68	33	35	-
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	67	19	48	32	20	12	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	58	17	41	41	27	14	1
Oui, beaucoup	47	13	34	52	28	24	1
Oui, un peu	66	20	46	34	26	8	-
Non	83	40	43	16	10	6	1
Non, pas vraiment	82	32	50	17	11	6	1
Non, pas du tout	84	51	33	14	7	7	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Sera un lieu où les déchets radioactifs seront en sécurité

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	62	26	36	37	24	13	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	68	30	38	31	15	16	1
Femme	55	22	33	43	32	11	2
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	66	29	37	33	22	11	1
35 ans et plus	60	25	35	39	25	14	1
35 à 49 ans	62	21	41	38	22	16	-
50 à 64 ans	53	24	29	46	29	17	1
65 et plus	65	30	35	32	23	9	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	61	25	36	39	25	14	-
CSP+	56	27	29	44	34	10	-
Profession intermédiaire	69	28	41	29	14	15	2
CSP-	61	23	38	39	24	15	-
Employé	71	26	45	29	20	9	-
Ouvrier	57	22	35	43	26	17	-
INACTIF	62	28	34	36	23	13	2
Retraité	61	27	34	37	23	14	2
Autre inactif (*)	69	36	33	26	26	-	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	62	24	38	38	23	15	-
CSP+	58	30	28	42	30	12	-
Profession intermédiaire	64	24	40	36	20	16	-
CSP-	62	23	39	38	23	15	-
Employé	60	22	38	40	28	12	-
Ouvrier	63	24	39	36	18	18	1
INACTIF	61	28	33	37	25	12	2
Retraité	60	26	34	38	23	15	2
Autre inactif	64	34	30	34	31	3	2
ZONE							
Très proches riverains	67	21	46	32	14	18	1
Proches riverains hors influence mixte	62	28	34	37	25	12	1
dont zone d'influence mixte	62	28	34	38	25	13	-
Moins proches riverains	60	25	35	39	25	14	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	62	23	39	37	23	14	1
Agglomération de 2 à 20000 hab.	56	26	30	41	28	13	3
Agglomération de 20 à 100000 hab.	66	34	32	33	22	11	1
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	57	26	31	41	27	14	2
Pas de diplôme	69	29	40	29	18	11	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	54	25	29	45	30	15	1
Baccalauréat ou supérieur	67	26	41	32	20	12	1
Baccalauréat	70	25	45	29	20	9	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	68	34	34	32	19	13	-
Diplôme supérieur	65	21	44	35	20	15	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Sera un lieu où les déchets radioactifs seront en sécurité

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	62	26	36	37	24	13	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	68	30	38	31	20	11	1
2 personnes	55	22	33	43	25	18	2
3 personnes et plus	64	28	36	36	25	11	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	68	26	42	31	21	10	1
Aucun	59	26	33	40	25	15	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	61	26	35	38	25	13	1
Connait bien son activité	63	27	36	36	21	15	1
Ne connait pas bien son activité	61	25	36	38	31	7	1
Non	61	26	35	37	21	16	2
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	85	46	39	15	11	4	-
Très bonne chose	92	73	19	8	3	5	-
Assez bonne chose	82	37	45	17	14	3	1
Mauvaise chose	28	6	22	72	45	27	-
Assez mauvaise chose	38	8	30	62	52	10	-
Très mauvaise chose	19	4	15	81	38	43	-
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	67	23	44	31	19	12	2
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	49	13	36	50	32	18	1
Oui, beaucoup	33	7	26	66	32	34	1
Oui, un peu	61	17	44	38	31	7	1
Non	87	53	34	12	8	4	1
Non, pas vraiment	85	42	43	15	13	2	-
Non, pas du tout	90	69	21	8	2	6	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Sera un lieu de tourisme industriel

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	47	12	35	53	28	25
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	50	15	35	49	24	25
Femme	43	8	35	57	33	24
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	45	8	37	55	26	29
35 ans et plus	48	13	35	52	29	23
35 à 49 ans	49	16	33	51	28	23
50 à 64 ans	37	13	24	63	34	29
65 et plus	56	9	47	43	26	17
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	46	13	33	54	27	27
CSP+	48	12	36	52	31	21
Profession intermédiaire	52	22	30	48	31	17
CSP-	43	10	33	57	25	32
Employé	40	5	35	60	29	31
Ouvrier	44	12	32	56	24	32
INACTIF	49	10	39	50	30	20
Retraité	50	8	42	49	28	21
Autre inactif (*)	43	20	23	57	40	17
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	42	12	30	58	29	29
CSP+	42	10	32	58	31	27
Profession intermédiaire	55	23	32	45	28	17
CSP-	38	9	29	62	29	33
Employé	37	4	33	63	34	29
Ouvrier	40	14	26	60	23	37
INACTIF	53	11	42	46	27	19
Retraité	51	9	42	48	27	21
Autre inactif	57	16	41	42	29	13
ZONE						
Très proches riverains	62	20	42	38	22	16
Proches riverains hors influence mixte	50	11	39	50	26	24
dont zone d'influence mixte	47	7	40	53	27	26
Moins proches riverains	38	10	28	61	33	28
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	47	12	35	53	28	25
Agglomération de 2 à 20000 hab.	45	10	35	55	25	30
Agglomération de 20 à 100000 hab.	50	13	37	49	31	18
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	45	10	35	55	28	27
Pas de diplôme	42	4	38	58	32	26
CEP / BEPC / CAP / BEP	46	12	34	54	26	28
Baccalauréat ou supérieur	49	13	36	51	30	21
Baccalauréat	49	14	35	50	31	19
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	51	15	36	49	25	24
Diplôme supérieur	46	10	36	53	32	21

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'impact détaillé du projet CIGEO

Sera un lieu de tourisme industriel

	TOTAL Oui (%)	Oui, beaucoup (%)	Oui, un peu (%)	TOTAL Non (%)	Non, pas vraiment (%)	Non, pas du tout (%)
ENSEMBLE	47	12	35	53	28	25
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	53	8	45	46	25	21
2 personnes	46	12	34	54	29	25
3 personnes et plus	45	13	32	55	30	25
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	44	13	31	56	32	24
Aucun	48	11	37	52	27	25
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	49	12	37	51	30	21
Connait bien son activité	54	15	39	46	27	19
Ne connaît pas bien son activité	40	6	34	59	34	25
Non	37	9	28	62	25	37
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	59	19	40	41	25	16
Très bonne chose	70	30	40	30	18	12
Assez bonne chose	55	15	40	44	27	17
Mauvaise chose	32	5	27	68	34	34
Assez mauvaise chose	31	3	28	69	43	26
Très mauvaise chose	33	7	26	67	25	42
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	46	9	37	54	27	27
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	39	9	30	61	32	29
Oui, beaucoup	36	7	29	64	27	37
Oui, un peu	41	10	31	59	35	24
Non	62	16	46	37	21	16
Non, pas vraiment	62	13	49	38	24	14
Non, pas du tout	63	22	41	36	17	19

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- D -

*Attitudes envers la
communication de l'ANDRA*

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Haute-Marne

Question : Pour vous informer sur les activités de l'Andra en Meuse-Haute-Marne, diriez-vous que vous faites confiance ou pas confiance à chacun des acteurs suivants pour vous informer ?

- Récapitulatif : TOTAL Confiance -

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Le Comité Local d'Information et de Suivi (le CLIS)	69	66	61	60	62
• L'Andra	61	63	58	54	58
• Les associations opposées au stockage des déchets radioactifs	57	58	56	53	57
• La Mairie / les élus locaux	61	59	54	55	56
• L'Etat / la préfecture	48	52	47	47	44
• Les médias	39	35	35	31	32

- Décembre 2018 -

	TOTAL Confiance (%)	Tout à fait confiance (%)	Plutôt confiance (%)	TOTAL Pas confiance (%)	Plutôt pas confiance (%)	Pas du tout confiance (%)	Nsp (%)	TOTAL (%)
• Le Comité Local d'Information et de Suivi (le CLIS)	62	14	48	34	20	14	4	100
• L'Andra	58	14	44	42	23	19	-	100
• Les associations opposées au stockage des déchets radioactifs .	57	14	43	42	25	17	1	100
• La Mairie / les élus locaux	56	14	42	43	24	19	1	100
• L'Etat / la préfecture	44	8	36	55	27	28	1	100
• Les média	32	5	27	68	29	39	-	100

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

Le Comité Local d'Information et de Suivi (le CLIS)

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	62	14	48	34	20	14	4
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	68	18	50	29	16	13	3
Femme	57	10	47	38	24	14	5
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	64	11	53	34	20	14	2
35 ans et plus	62	15	47	34	20	14	4
35 à 49 ans	61	13	48	34	23	11	5
50 à 64 ans	64	14	50	33	17	16	3
65 et plus	61	17	44	34	20	14	5
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	64	13	51	32	19	13	4
CSP+	69	14	55	26	13	13	5
Profession intermédiaire	66	25	41	29	18	11	5
CSP-	60	9	51	36	22	14	4
Employé	63	12	51	33	22	11	4
Ouvrier	60	8	52	37	22	15	3
INACTIF	61	16	45	35	21	14	4
Retraité	60	15	45	37	21	16	3
Autre inactif (*)	70	23	47	25	21	4	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	62	12	50	34	20	14	4
CSP+	69	13	56	27	11	16	4
Profession intermédiaire	70	23	47	28	17	11	2
CSP-	58	8	50	38	23	15	4
Employé	56	8	48	40	26	14	4
Ouvrier	59	8	51	36	20	16	5
INACTIF	63	16	47	33	20	13	4
Retraité	59	14	45	37	21	16	4
Autre inactif	71	23	48	24	18	6	5
ZONE							
Très proches riverains	68	21	47	29	16	13	3
Proches riverains hors influence mixte	61	14	47	34	18	16	5
dont zone d'influence mixte	63	13	50	34	12	22	3
Moins proches riverains	63	11	52	34	23	11	3
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	62	15	47	33	20	13	5
Agglomération de 2 à 20000 hab.	63	10	53	34	18	16	3
Agglomération de 20 à 100000 hab.	62	15	47	34	22	12	4
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	58	14	44	38	22	16	4
Pas de diplôme	59	18	41	32	15	17	9
CEP / BEPC / CAP / BEP	57	13	44	40	24	16	3
Baccalauréat ou supérieur	68	13	55	28	17	11	4
Baccalauréat	73	13	60	23	16	7	4
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	70	16	54	29	20	9	1
Diplôme supérieur	63	11	52	31	14	17	6

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

Le Comité Local d'Information et de Suivi (le CLIS)

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	62	14	48	34	20	14	4
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	66	12	54	30	15	15	4
2 personnes	61	11	50	35	19	16	4
3 personnes et plus	62	16	46	35	23	12	3
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	61	13	48	35	23	12	4
Aucun	63	14	49	33	18	15	4
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	65	15	50	31	18	13	4
Connaît bien son activité	68	18	50	28	16	12	4
Ne connaît pas bien son activité	58	8	50	38	24	14	4
Non	52	9	43	44	26	18	4
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	76	21	55	22	15	7	2
Très bonne chose	79	41	38	17	13	4	4
Assez bonne chose	76	15	61	23	15	8	1
Mauvaise chose	43	6	37	53	30	23	4
Assez mauvaise chose	47	7	40	50	38	12	3
Très mauvaise chose	41	6	35	55	22	33	4
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	63	12	51	31	17	14	6
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	55	7	48	41	25	16	4
Oui, beaucoup	39	4	35	57	29	28	4
Oui, un peu	65	9	56	31	23	8	4
Non	79	28	51	18	9	9	3
Non, pas vraiment	79	24	55	18	12	6	3
Non, pas du tout	79	34	45	17	5	12	4

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

L'Andra

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	58	14	44	42	23	19
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	62	18	44	38	17	21
Femme	54	10	44	45	29	16
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	63	10	53	37	20	17
35 ans et plus	57	15	42	43	24	19
35 à 49 ans	55	14	41	45	31	14
50 à 64 ans	51	15	36	49	23	26
65 et plus	64	16	48	35	20	15
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	56	13	43	44	24	20
CSP+	62	13	49	38	19	19
Profession intermédiaire	60	23	37	40	25	15
CSP-	54	10	44	46	25	21
Employé	55	8	47	44	24	20
Ouvrier	52	10	42	48	26	22
INACTIF	61	16	45	38	22	16
Retraité	58	13	45	41	22	19
Autre inactif (*)	77	31	46	23	23	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	54	12	42	46	27	19
CSP+	62	14	48	38	17	21
Profession intermédiaire	59	21	38	41	32	9
CSP-	50	9	41	50	28	22
Employé	53	9	44	46	25	21
Ouvrier	47	10	37	53	31	22
INACTIF	64	16	48	35	18	17
Retraité	60	14	46	39	20	19
Autre inactif	74	21	53	26	14	12
ZONE						
Très proches riverains	57	18	39	43	23	20
Proches riverains hors influence mixte	61	15	46	38	21	17
dont zone d'influence mixte	60	15	45	39	19	20
Moins proches riverains	54	10	44	46	26	20
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	57	16	41	43	21	22
Agglomération de 2 à 20000 hab.	53	9	44	46	32	14
Agglomération de 20 à 100000 hab.	68	16	52	32	18	14
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	53	16	37	46	23	23
Pas de diplôme	53	24	29	47	24	23
CEP / BEPC / CAP / BEP	53	14	39	46	23	23
Baccalauréat ou supérieur	65	11	54	35	23	12
Baccalauréat	73	12	61	27	15	12
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	59	17	42	41	26	15
Diplôme supérieur	58	4	54	42	31	11

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

L'Andra

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	58	14	44	42	23	19
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	65	9	56	35	22	13
2 personnes	49	10	39	50	29	21
3 personnes et plus	62	19	43	38	19	19
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	63	16	47	37	18	19
Aucun	56	13	43	44	26	18
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	58	15	43	42	26	16
Connait bien son activité	60	15	45	40	23	17
Ne connait pas bien son activité	55	16	39	45	30	15
Non	57	8	49	43	15	28
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	80	27	53	20	14	6
Très bonne chose	90	53	37	10	6	4
Assez bonne chose	78	19	59	22	16	6
Mauvaise chose	26	3	23	74	36	38
Assez mauvaise chose	39	3	36	60	43	17
Très mauvaise chose	15	4	11	85	28	57
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	61	9	52	38	23	15
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	44	6	38	55	32	23
Oui, beaucoup	28	2	26	72	32	40
Oui, un peu	57	9	48	42	32	10
Non	85	29	56	15	5	10
Non, pas vraiment	86	18	68	14	6	8
Non, pas du tout	84	46	38	16	5	11

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

Les associations opposées au stockage des déchets radioactifs

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	57	14	43	42	25	17	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	56	14	42	44	22	22	-
Femme	58	14	44	41	29	12	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	66	13	53	33	22	11	1
35 ans et plus	55	15	40	45	26	19	-
35 à 49 ans	60	19	41	40	27	13	-
50 à 64 ans	57	11	46	43	25	18	-
65 et plus	48	14	34	51	26	25	1
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	58	14	44	42	27	15	-
CSP+	57	7	50	43	29	14	-
Profession intermédiaire	56	26	30	44	31	13	-
CSP-	61	14	47	39	24	15	-
Employé	57	13	44	43	27	16	-
Ouvrier	62	14	48	38	23	15	-
INACTIF	55	14	41	44	24	20	1
Retraité	52	14	38	47	25	22	1
Autre inactif (*)	76	14	62	19	14	5	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	58	14	44	42	26	16	-
CSP+	50	9	41	50	33	17	-
Profession intermédiaire	58	22	36	42	29	13	-
CSP-	60	13	47	40	24	16	-
Employé	60	15	45	40	27	13	-
Ouvrier	59	12	47	41	22	19	-
INACTIF	57	14	43	42	24	18	1
Retraité	51	14	37	48	24	24	1
Autre inactif	72	15	57	26	22	4	2
ZONE							
Très proches riverains	43	11	32	57	22	35	-
Proches riverains hors influence mixte	58	17	41	41	27	14	1
dont zone d'influence mixte	69	12	57	31	17	14	-
Moins proches riverains	62	12	50	38	24	14	-
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	52	11	41	48	27	21	-
Agglomération de 2 à 20000 hab.	70	21	49	28	18	10	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	57	14	43	43	30	13	-
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	57	14	43	42	24	18	1
Pas de diplôme	55	18	37	43	23	20	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	58	13	45	41	24	17	1
Baccalauréat ou supérieur	58	15	43	42	27	15	-
Baccalauréat	55	9	46	45	27	18	-
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	57	23	34	43	24	19	-
Diplôme supérieur	62	15	47	38	31	7	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

Les associations opposées au stockage des déchets radioactifs

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	57	14	43	42	25	17	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	56	11	45	43	23	20	1
2 personnes	55	15	40	44	25	19	1
3 personnes et plus	60	15	45	40	26	14	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	58	13	45	41	27	14	1
Aucun	57	15	42	43	25	18	-
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	55	14	41	44	26	18	1
Connait bien son activité	52	14	38	47	26	21	1
Ne connait pas bien son activité	61	14	47	38	26	12	1
Non	66	16	50	34	23	11	-
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	47	13	34	52	28	24	1
Très bonne chose	48	23	25	52	20	32	-
Assez bonne chose	47	10	37	52	31	21	1
Mauvaise chose	65	14	51	35	24	11	-
Assez mauvaise chose	56	6	50	44	33	11	-
Très mauvaise chose	72	21	51	28	16	12	-
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	62	16	46	38	24	14	-
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	64	15	49	36	25	11	-
Oui, beaucoup	69	23	46	31	19	12	-
Oui, un peu	59	8	51	40	30	10	1
Non	45	14	31	54	25	29	1
Non, pas vraiment	48	10	38	52	32	20	-
Non, pas du tout	40	19	21	58	16	42	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

La Mairie / les élus locaux

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	56	14	42	43	24	19	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	59	16	43	40	19	21	1
Femme	53	12	41	46	28	18	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	62	20	42	37	20	17	1
35 ans et plus	54	12	42	45	25	20	1
35 à 49 ans	53	12	41	47	29	18	-
50 à 64 ans	50	10	40	49	25	24	1
65 et plus	58	13	45	39	21	18	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	56	16	40	44	25	19	-
CSP+	49	14	35	51	34	17	-
Profession intermédiaire	64	20	44	33	17	16	3
CSP-	55	15	40	45	24	21	-
Employé	66	8	58	34	19	15	-
Ouvrier	51	18	33	49	26	23	-
INACTIF	57	11	46	41	22	19	2
Retraité	55	12	43	43	22	21	2
Autre inactif (*)	67	9	58	33	24	9	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	55	16	39	45	25	20	-
CSP+	43	13	30	57	37	20	-
Profession intermédiaire	62	19	43	35	18	17	3
CSP-	55	15	40	45	24	21	-
Employé	56	11	45	44	27	17	-
Ouvrier	54	19	35	46	21	25	-
INACTIF	57	11	46	41	23	18	2
Retraité	55	11	44	43	22	21	2
Autre inactif	65	12	53	35	25	10	-
ZONE							
Très proches riverains	54	24	30	45	18	27	1
Proches riverains hors influence mixte	53	11	42	46	27	19	1
dont zone d'influence mixte	50	10	40	50	22	28	-
Moins proches riverains	60	14	46	39	22	17	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	53	15	38	46	24	22	1
Agglomération de 2 à 20000 hab.	55	10	45	43	27	16	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	63	15	48	37	20	17	-
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	54	13	41	45	22	23	1
Pas de diplôme	57	20	37	41	12	29	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	53	11	42	46	25	21	1
Baccalauréat ou supérieur	59	15	44	40	26	14	1
Baccalauréat	67	19	48	32	21	11	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	50	14	36	49	37	12	1
Diplôme supérieur	54	10	44	45	23	22	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

La Mairie / les élus locaux

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	56	14	42	43	24	19	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	65	15	50	31	17	14	4
2 personnes	52	11	41	47	24	23	1
3 personnes et plus	56	16	40	44	26	18	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	55	17	38	45	28	17	-
Aucun	57	13	44	42	22	20	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	54	13	41	45	26	19	1
Connait bien son activité	55	14	41	43	24	19	2
Ne connait pas bien son activité	52	12	40	48	30	18	-
Non	63	16	47	36	15	21	1
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	68	21	47	31	19	12	1
Très bonne chose	77	27	50	23	10	13	-
Assez bonne chose	65	19	46	33	22	11	2
Mauvaise chose	32	8	24	67	35	32	1
Assez mauvaise chose	36	6	30	64	42	22	-
Très mauvaise chose	28	10	18	70	29	41	2
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	64	11	53	35	19	16	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	48	10	38	51	29	22	1
Oui, beaucoup	34	9	25	65	28	37	1
Oui, un peu	58	12	46	40	29	11	2
Non	72	21	51	28	14	14	-
Non, pas vraiment	72	17	55	27	17	10	1
Non, pas du tout	72	25	47	28	9	19	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

L'Etat / la préfecture

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	44	8	36	55	27	28	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	51	10	41	49	21	28	-
Femme	37	6	31	62	33	29	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	40	10	30	60	24	36	-
35 ans et plus	46	8	38	53	27	26	1
35 à 49 ans	45	4	41	55	27	28	-
50 à 64 ans	38	8	30	62	30	32	-
65 et plus	53	10	43	45	26	19	2
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	41	7	34	59	26	33	-
CSP+	41	4	37	59	35	24	-
Profession intermédiaire	50	10	40	50	23	27	-
CSP-	38	7	31	62	25	37	-
Employé	45	4	41	55	26	29	-
Ouvrier	36	9	27	64	24	40	-
INACTIF	49	10	39	49	27	22	2
Retraité	49	9	40	49	27	22	2
Autre inactif (*)	52	16	36	48	28	20	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	38	6	32	62	27	35	-
CSP+	41	4	37	59	39	20	-
Profession intermédiaire	52	10	42	48	25	23	-
CSP-	34	5	29	66	24	42	-
Employé	32	2	30	68	31	37	-
Ouvrier	36	8	28	64	18	46	-
INACTIF	52	11	41	46	26	20	2
Retraité	49	10	39	49	26	23	2
Autre inactif	57	13	44	43	29	14	-
ZONE							
Très proches riverains	48	9	39	52	24	28	-
Proches riverains hors influence mixte	45	8	37	54	26	28	1
dont zone d'influence mixte	48	9	39	52	21	31	-
Moins proches riverains	43	9	34	57	28	29	-
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	45	9	36	55	25	30	-
Agglomération de 2 à 20000 hab.	39	7	32	59	31	28	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	50	8	42	50	26	24	-
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	39	9	30	60	26	34	1
Pas de diplôme	36	14	22	62	30	32	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	40	8	32	59	25	34	1
Baccalauréat ou supérieur	51	7	44	49	27	22	-
Baccalauréat	54	10	44	45	22	23	1
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	54	3	51	46	24	22	-
Diplôme supérieur	43	6	37	57	37	20	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

L'Etat / la préfecture

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	44	8	36	55	27	28	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	53	8	45	46	27	19	1
2 personnes	38	7	31	61	28	33	1
3 personnes et plus	46	9	37	54	25	29	-
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	42	6	36	58	27	31	-
Aucun	45	9	36	54	27	27	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	46	8	38	53	28	25	1
Connait bien son activité	47	8	39	52	27	25	1
Ne connait pas bien son activité	45	9	36	55	31	24	-
Non	38	7	31	62	19	43	-
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	65	15	50	34	19	15	1
Très bonne chose	76	19	57	24	6	18	-
Assez bonne chose	61	14	47	38	23	15	1
Mauvaise chose	18	2	16	82	37	45	-
Assez mauvaise chose	24	3	21	76	46	30	-
Très mauvaise chose	12	1	11	87	28	59	1
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	46	6	40	53	25	28	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	35	5	30	64	31	33	1
Oui, beaucoup	21	4	17	79	28	51	-
Oui, un peu	44	6	38	55	34	21	1
Non	66	16	50	34	16	18	-
Non, pas vraiment	66	10	56	34	16	18	-
Non, pas du tout	64	24	40	36	18	18	-

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

Les média

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	32	5	27	68	29	39
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	35	7	28	65	24	41
Femme	29	4	25	70	33	37
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	28	5	23	72	20	52
35 ans et plus	33	5	28	66	31	35
35 à 49 ans	29	3	26	71	29	42
50 à 64 ans	32	5	27	68	35	33
65 et plus	38	8	30	60	30	30
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE						
ACTIF	29	3	26	71	28	43
CSP+	33	3	30	67	31	36
Profession intermédiaire	29	3	26	71	41	30
CSP-	28	3	25	72	23	49
Employé	32	1	31	68	27	41
Ouvrier	27	4	23	73	21	52
INACTIF	36	9	27	63	31	32
Retraité	36	7	29	63	31	32
Autre inactif (*)	36	19	17	64	30	34
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	27	3	24	73	28	45
CSP+	35	3	32	65	30	35
Profession intermédiaire	26	3	23	74	36	38
CSP-	26	3	23	74	24	50
Employé	28	1	27	72	33	39
Ouvrier	23	4	19	77	16	61
INACTIF	39	9	30	60	30	30
Retraité	36	7	29	63	32	31
Autre inactif	46	12	34	54	26	28
ZONE						
Très proches riverains	31	9	22	69	27	42
Proches riverains hors influence mixte	35	6	29	64	27	37
dont zone d'influence mixte	33	2	31	67	24	43
Moins proches riverains	29	3	26	71	32	39
CATEGORIE D'AGGLOMERATION						
Communes rurales	30	5	25	70	31	39
Agglomération de 2 à 20000 hab.	35	8	27	63	22	41
Agglomération de 20 à 100000 hab.	34	4	30	66	30	36
NIVEAU D'EDUCATION						
Inférieur au baccalauréat	29	7	22	70	25	45
Pas de diplôme	37	18	19	61	17	44
CEP / BEPC / CAP / BEP	27	4	23	72	27	45
Baccalauréat ou supérieur	36	3	33	64	33	31
Baccalauréat	37	4	33	63	31	32
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	34	1	33	66	32	34
Diplôme supérieur	34	4	30	66	38	28

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La confiance accordée à différents acteurs pour être informé sur le centre de Meuse / Hte Marne

Les média

	TOTAL Confiance	Tout à fait confiance	Plutôt confiance	TOTAL Pas confiance	Plutôt pas confiance	Pas du tout confiance
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	32	5	27	68	29	39
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER						
1 personne	39	7	32	58	28	30
2 personnes	28	4	24	72	30	42
3 personnes et plus	32	5	27	68	28	40
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER						
Au moins un enfant	30	5	25	70	27	43
Aucun	32	5	27	67	30	37
NOTORIETE DE L'ANDRA						
Oui	34	6	28	66	30	36
Connait bien son activité	32	6	26	68	30	38
Ne connait pas bien son activité	39	6	33	61	31	30
Non	23	3	20	76	24	52
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION						
Bonne chose	37	9	28	62	31	31
Très bonne chose	40	13	27	60	23	37
Assez bonne chose	36	8	28	63	34	29
Mauvaise chose	25	3	22	75	31	44
Assez mauvaise chose	24	2	22	76	41	35
Très mauvaise chose	24	3	21	76	23	53
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	33	3	30	66	22	44
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO						
Oui	30	3	27	69	28	41
Oui, beaucoup	23	2	21	76	26	50
Oui, un peu	36	4	32	63	29	34
Non	34	9	25	66	31	35
Non, pas vraiment	34	8	26	66	35	31
Non, pas du tout	34	11	23	66	25	41

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'Andra

Question : Vous-même, personnellement, avez-vous déjà... ?

- Récapitulatif : TOTAL OUI -

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
• Lu le journal de l'Andra	Non posé	Non posé	65	61	62
• Lu des documents émanant d'opposants au stockage des déchets radioactifs	Non posé	Non posé	51	57	55
• Lu la lettre d'information du CLIS, Comité local d'information et de suivi	Non posé	Non posé	38	39	35
• Eu des échanges avec des personnes qui travaillent à l'Andra	29	27	26	32	30
• Visité le centre de l'Andra en Meuse-Haute-Marne lors de journées portes ouvertes par exemple	24	20	19	22	24
• Visité des expositions organisées par l'Andra	23	20	16	25	22
• Consulté sur le site Internet de l'Andra	16	12	15	14	15
• Consulté le site internet du CLIS, Comité local d'information et de suivi	9	7	8	8	8
• Participé à une conférence-débat sur le projet Cigéo	11	9	8	12	7
• Suivi les comptes de l'Andra sur les réseaux sociaux (Facebook, Twitter, Dailymotion, LinkedIn,..) .	2	2	1	5	3

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'Andra

Question : Vous-même, personnellement, avez-vous déjà... ?

- Décembre 2018 -

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)	Nsp (%)	TOTAL (%)
• Lu le journal de l'Andra	62	46	16	38	-	100
• Lu des documents émanant d'opposants au stockage des déchets radioactifs	55	40	15	45	-	100
• Lu la lettre d'information du CLIS, Comité local d'information et de suivi .	35	23	12	64	1	100
• Eu des échanges avec des personnes qui travaillent à l'Andra	30	19	11	70	-	100
• Visité le centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne lors de journées portes ouvertes par exemple	24	9	15	76	-	100
• Visité des expositions organisées par l'Andra	22	9	13	78	-	100
• Consulté le site Internet de l'Andra	15	9	6	85	-	100
• Consulté le site internet du CLIS, Comité local d'information et de suivi .	8	4	4	92	-	100
• Participé à une conférence-débat sur le projet Cigéo	7	4	3	93	-	100
• Suivi les comptes de l'Andra sur les réseaux sociaux	3	1	2	97	-	100

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Lu le journal de l'Andra

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	62	46	16	38
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	69	56	13	31
Femme	55	37	18	45
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	28	12	16	72
35 ans et plus	72	56	16	28
35 à 49 ans	69	53	16	31
50 à 64 ans	74	59	15	26
65 et plus	73	57	16	27
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	55	39	16	45
CSP+	73	54	19	27
Profession intermédiaire	63	52	11	37
CSP-	47	31	16	53
Employé	41	29	12	59
Ouvrier	50	32	18	50
INACTIF	71	56	15	29
Retraité	72	58	14	28
Autre inactif (*)	68	45	23	32
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	57	43	14	43
CSP+	77	64	13	23
Profession intermédiaire	65	48	17	35
CSP-	50	37	13	50
Employé	45	33	12	55
Ouvrier	54	41	13	46
INACTIF	68	49	19	32
Retraité	74	59	15	26
Autre inactif	51	23	28	49
ZONE				
Très proches riverains	85	76	9	15
Proches riverains hors influence mixte	61	45	16	39
dont zone d'influence mixte	59	44	15	41
Moins proches riverains	55	38	17	45
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	72	57	15	28
Agglomération de 2 à 20000 hab.	52	31	21	48
Agglomération de 20 à 100000 hab.	48	36	12	52
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	62	44	18	38
Pas de diplôme	59	36	23	41
CEP / BEPC / CAP / BEP	63	46	17	37
Baccalauréat ou supérieur	60	48	12	40
Baccalauréat	49	36	13	51
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	67	58	9	33
Diplôme supérieur	72	57	15	28

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Lu le journal de l'Andra

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	62	46	16	38
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	69	54	15	31
2 personnes	66	52	14	34
3 personnes et plus	55	38	17	45
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	54	35	19	46
Aucun	65	51	14	35
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	75	57	18	25
Connait bien son activité	83	67	16	17
Ne connait pas bien son activité	58	36	22	42
Non	10	3	7	90
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	65	53	12	35
Très bonne chose	67	62	5	33
Assez bonne chose	64	50	14	36
Mauvaise chose	67	47	20	33
Assez mauvaise chose	65	48	17	35
Très mauvaise chose	69	47	22	31
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	52	36	16	48
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	63	45	18	37
Oui, beaucoup	62	43	19	38
Oui, un peu	64	47	17	36
Non	58	47	11	42
Non, pas vraiment	51	41	10	49
Non, pas du tout	68	55	13	32

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Lu des documents émanant d'opposants au stockage des déchets radioactifs

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	55	40	15	45
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	64	51	13	36
Femme	46	29	17	54
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	37	21	16	63
35 ans et plus	60	45	15	40
35 à 49 ans	58	43	15	42
50 à 64 ans	58	42	16	42
65 et plus	64	51	13	35
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	50	35	15	50
CSP+	70	55	15	30
Profession intermédiaire	64	50	14	36
CSP-	40	24	16	60
Employé	51	33	18	49
Ouvrier	36	21	15	64
INACTIF	61	47	14	38
Retraité	64	51	13	35
Autre inactif (*)	48	23	25	52
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	52	37	15	48
CSP+	73	56	17	27
Profession intermédiaire	60	47	13	40
CSP-	45	29	16	55
Employé	51	33	18	49
Ouvrier	38	24	14	62
INACTIF	58	44	14	41
Retraité	64	51	13	35
Autre inactif	40	23	17	60
ZONE				
Très proches riverains	68	47	21	32
Proches riverains hors influence mixte	51	37	14	49
dont zone d'influence mixte	53	39	14	46
Moins proches riverains	55	40	15	45
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	56	41	15	44
Agglomération de 2 à 20000 hab.	54	38	16	45
Agglomération de 20 à 100000 hab.	51	37	14	49
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	52	34	18	48
Pas de diplôme	31	21	10	69
CEP / BEPC / CAP / BEP	56	37	19	43
Baccalauréat ou supérieur	59	47	12	41
Baccalauréat	46	36	10	54
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	69	57	12	31
Diplôme supérieur	69	55	14	31

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Lu des documents émanant d'opposants au stockage des déchets radioactifs

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	55	40	15	45
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	52	39	13	47
2 personnes	64	44	20	36
3 personnes et plus	48	36	12	52
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	46	36	10	54
Aucun	59	42	17	41
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	61	45	16	39
Connait bien son activité	67	51	16	33
Ne connait pas bien son activité	49	33	16	50
Non	29	17	12	71
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	56	40	16	44
Très bonne chose	56	50	6	44
Assez bonne chose	55	36	19	45
Mauvaise chose	62	49	13	37
Assez mauvaise chose	52	41	11	46
Très mauvaise chose	70	56	14	30
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	48	31	17	52
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	58	42	16	42
Oui, beaucoup	68	54	14	32
Oui, un peu	50	33	17	49
Non	49	36	13	51
Non, pas vraiment	46	30	16	54
Non, pas du tout	53	43	10	47

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Lu la lettre d'information du CLIS, Comité local d'information et de suivi

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	35	23	12	64	1
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)					
Homme	43	30	13	56	1
Femme	28	17	11	71	1
AGE DE L'INTERVIEWE(E)					
Moins de 35 ans	9	3	6	90	1
35 ans et plus	43	29	14	56	1
35 à 49 ans	41	27	14	59	-
50 à 64 ans	41	27	14	59	-
65 et plus	48	35	13	49	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE					
ACTIF	31	18	13	69	-
CSP+	40	29	11	60	-
Profession intermédiaire	40	25	15	60	-
CSP-	26	13	13	74	-
Employé	25	14	11	75	-
Ouvrier	26	12	14	74	-
INACTIF	42	31	11	56	2
Retraité	44	34	10	54	2
Autre inactif (*)	34	17	17	63	3
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)					
ACTIF	31	20	11	69	-
CSP+	41	34	7	59	-
Profession intermédiaire	39	24	15	61	-
CSP-	26	15	11	74	-
Employé	26	16	10	74	-
Ouvrier	27	14	13	73	-
INACTIF	41	28	13	57	2
Retraité	44	33	11	54	2
Autre inactif	33	14	19	66	1
ZONE					
Très proches riverains	66	52	14	34	-
Proches riverains hors influence mixte	30	18	12	69	1
dont zone d'influence mixte	19	13	6	80	1
Moins proches riverains	34	22	12	65	1
CATEGORIE D'AGGLOMERATION					
Communes rurales	45	32	13	55	-
Agglomération de 2 à 20000 hab.	23	10	13	76	1
Agglomération de 20 à 100000 hab.	25	16	9	73	2
NIVEAU D'EDUCATION					
Inférieur au baccalauréat	32	21	11	67	1
Pas de diplôme	18	17	1	80	2
CEP / BEPC / CAP / BEP	36	22	14	63	1
Baccalauréat ou supérieur	39	26	13	60	1
Baccalauréat	31	19	12	69	-
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	49	36	13	51	-
Diplôme supérieur	43	28	15	55	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Lu la lettre d'information du CLIS, Comité local d'information et de suivi

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	35	23	12	64	1
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER					
1 personne	30	21	9	68	2
2 personnes	45	31	14	55	-
3 personnes et plus	30	18	12	69	1
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER					
Au moins un enfant	29	17	12	70	1
Aucun	38	26	12	61	1
NOTORIETE DE L'ANDRA					
Oui	44	29	15	55	1
Connait bien son activité	51	35	16	48	1
Ne connait pas bien son activité	27	16	11	72	1
Non	3	1	2	97	-
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION					
Bonne chose	38	25	13	60	2
Très bonne chose	45	34	11	52	3
Assez bonne chose	36	23	13	63	1
Mauvaise chose	33	25	8	67	-
Assez mauvaise chose	29	20	9	71	-
Très mauvaise chose	38	31	7	62	-
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	35	19	16	64	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO					
Oui	33	22	11	66	1
Oui, beaucoup	34	24	10	66	-
Oui, un peu	32	20	12	66	2
Non	42	27	15	58	-
Non, pas vraiment	37	22	15	63	-
Non, pas du tout	47	33	14	52	1

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Eu des échanges avec des personnes qui travaillent à l'Andra

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	30	19	11	70
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	39	28	11	60
Femme	22	11	11	78
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	20	11	9	80
35 ans et plus	34	22	12	66
35 à 49 ans	40	29	11	60
50 à 64 ans	33	21	12	67
65 et plus	27	16	11	72
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	32	21	11	68
CSP+	50	32	18	50
Profession intermédiaire	38	24	14	62
CSP-	25	17	8	75
Employé	28	23	5	72
Ouvrier	23	14	9	77
INACTIF	27	16	11	72
Retraité	27	16	11	72
Autre inactif (*)	28	18	10	72
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	33	24	9	67
CSP+	51	39	12	49
Profession intermédiaire	37	23	14	63
CSP-	27	20	7	73
Employé	32	23	9	68
Ouvrier	23	17	6	77
INACTIF	27	14	13	72
Retraité	28	16	12	71
Autre inactif	26	8	18	74
ZONE				
Très proches riverains	65	47	18	35
Proches riverains hors influence mixte	30	20	10	69
dont zone d'influence mixte	33	22	11	66
Moins proches riverains	20	10	10	80
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	36	25	11	64
Agglomération de 2 à 20000 hab.	31	16	15	68
Agglomération de 20 à 100000 hab.	16	10	6	84
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	26	16	10	74
Pas de diplôme	20	14	6	80
CEP / BEPC / CAP / BEP	28	17	11	72
Baccalauréat ou supérieur	36	24	12	63
Baccalauréat	36	22	14	63
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	34	25	9	66
Diplôme supérieur	38	26	12	62

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Eu des échanges avec des personnes qui travaillent à l'Andra

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	30	19	11	70
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	27	15	12	73
2 personnes	31	18	13	68
3 personnes et plus	31	22	9	69
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	32	23	9	68
Aucun	30	18	12	70
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	37	24	13	63
Connait bien son activité	46	32	14	54
Ne connait pas bien son activité	20	8	12	80
Non	3	2	1	97
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	35	25	10	65
Très bonne chose	44	37	7	56
Assez bonne chose	32	21	11	68
Mauvaise chose	26	16	10	74
Assez mauvaise chose	27	17	10	73
Très mauvaise chose	26	16	10	74
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	30	17	13	69
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	27	16	11	73
Oui, beaucoup	31	21	10	69
Oui, un peu	24	12	12	76
Non	38	27	11	61
Non, pas vraiment	38	28	10	61
Non, pas du tout	39	27	12	61

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Visité le centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne lors de journées portes ouvertes par exemple

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	24	9	15	76
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	30	14	16	70
Femme	19	5	14	81
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	13	5	8	87
35 ans et plus	28	11	17	72
35 à 49 ans	23	15	8	77
50 à 64 ans	26	8	18	74
65 et plus	35	10	25	65
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	19	9	10	81
CSP+	17	10	7	83
Profession intermédiaire	25	9	16	75
CSP-	18	9	9	82
Employé	24	14	10	76
Ouvrier	15	7	8	85
INACTIF	33	10	23	67
Retraité	34	11	23	66
Autre inactif (*)	23	-	23	77
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	20	10	10	80
CSP+	21	13	8	79
Profession intermédiaire	25	8	17	75
CSP-	18	10	8	82
Employé	18	11	7	82
Ouvrier	19	10	9	81
INACTIF	29	8	21	71
Retraité	34	10	24	66
Autre inactif	16	3	13	84
ZONE				
Très proches riverains	55	39	16	45
Proches riverains hors influence mixte	25	8	17	75
dont zone d'influence mixte	19	8	11	81
Moins proches riverains	13	2	11	87
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	28	12	16	72
Agglomération de 2 à 20000 hab.	23	6	17	77
Agglomération de 20 à 100000 hab.	17	7	10	83
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	26	10	16	74
Pas de diplôme	18	12	6	82
CEP / BEPC / CAP / BEP	27	9	18	73
Baccalauréat ou supérieur	22	9	13	78
Baccalauréat	17	7	10	83
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	20	12	8	80
Diplôme supérieur	32	9	23	68

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Visité le centre de l'Andra en Meuse / Haute-Marne lors de journées portes ouvertes par exemple

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	24	9	15	76
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	23	9	14	77
2 personnes	27	7	20	73
3 personnes et plus	22	12	10	78
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	18	12	6	82
Aucun	26	8	18	74
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	30	12	18	70
Connait bien son activité	38	16	22	62
Ne connait pas bien son activité	12	3	9	88
Non	1	-	1	99
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	33	14	19	67
Très bonne chose	40	14	26	60
Assez bonne chose	30	14	16	70
Mauvaise chose	15	4	11	85
Assez mauvaise chose	21	6	15	79
Très mauvaise chose	11	3	8	89
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	23	9	14	77
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	19	6	13	81
Oui, beaucoup	16	5	11	84
Oui, un peu	22	7	15	78
Non	34	16	18	66
Non, pas vraiment	33	18	15	67
Non, pas du tout	36	13	23	64

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Visité des expositions organisées par l'Andra

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	22	9	13	78
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	26	13	13	74
Femme	18	4	14	82
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	11	3	8	89
35 ans et plus	25	10	15	75
35 à 49 ans	27	11	16	73
50 à 64 ans	21	9	12	79
65 et plus	29	11	18	71
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	19	7	12	81
CSP+	26	4	22	74
Profession intermédiaire	31	9	22	69
CSP-	13	8	5	87
Employé	12	10	2	88
Ouvrier	14	7	7	86
INACTIF	28	11	17	72
Retraité	30	12	18	70
Autre inactif (*)	12	6	6	88
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	21	8	13	79
CSP+	35	7	28	65
Profession intermédiaire	32	8	24	68
CSP-	15	9	6	85
Employé	12	8	4	88
Ouvrier	16	9	7	84
INACTIF	23	9	14	77
Retraité	30	12	18	70
Autre inactif	7	3	4	93
ZONE				
Très proches riverains	54	38	16	46
Proches riverains hors influence mixte	20	5	15	80
dont zone d'influence mixte	18	5	13	82
Moins proches riverains	15	5	10	85
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	27	13	14	73
Agglomération de 2 à 20000 hab.	16	2	14	84
Agglomération de 20 à 100000 hab.	17	5	12	83
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	18	7	11	82
Pas de diplôme	12	6	6	88
CEP / BEPC / CAP / BEP	19	7	12	81
Baccalauréat ou supérieur	28	11	17	72
Baccalauréat	20	11	9	80
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	27	10	17	73
Diplôme supérieur	43	13	30	57

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Visité des expositions organisées par l'Andra

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	22	9	13	78
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	20	6	14	80
2 personnes	25	11	14	75
3 personnes et plus	21	8	13	79
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	18	7	11	82
Aucun	24	9	15	76
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	27	10	17	73
Connait bien son activité	37	15	22	63
Ne connait pas bien son activité	9	2	7	91
Non	2	1	1	98
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	29	14	15	71
Très bonne chose	34	18	16	66
Assez bonne chose	27	12	15	73
Mauvaise chose	21	5	16	79
Assez mauvaise chose	29	5	24	71
Très mauvaise chose	14	5	9	86
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	16	7	9	84
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	19	6	13	81
Oui, beaucoup	17	3	14	83
Oui, un peu	20	8	12	80
Non	30	15	15	70
Non, pas vraiment	29	16	13	71
Non, pas du tout	31	13	18	69

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Consulté le site Internet de l'Andra

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	15	9	6	85
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	20	13	7	80
Femme	9	4	5	91
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	14	7	7	86
35 ans et plus	15	9	6	85
35 à 49 ans	19	13	6	81
50 à 64 ans	16	8	8	84
65 et plus	9	6	3	91
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	16	9	7	84
CSP+	21	10	11	79
Profession intermédiaire	26	11	15	74
CSP-	11	7	4	89
Employé	12	6	6	88
Ouvrier	11	8	3	89
INACTIF	13	9	4	87
Retraité	14	10	4	86
Autre inactif (*)	8	6	2	92
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	17	10	7	83
CSP+	20	8	12	80
Profession intermédiaire	27	13	14	73
CSP-	13	9	4	87
Employé	12	5	7	88
Ouvrier	15	13	2	85
INACTIF	11	7	4	89
Retraité	12	8	4	88
Autre inactif	9	5	4	91
ZONE				
Très proches riverains	27	25	2	73
Proches riverains hors influence mixte	14	7	7	86
dont zone d'influence mixte	19	9	10	81
Moins proches riverains	12	6	6	88
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	17	10	7	83
Agglomération de 2 à 20000 hab.	10	7	3	90
Agglomération de 20 à 100000 hab.	15	7	8	85
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	10	7	3	90
Pas de diplôme	9	8	1	91
CEP / BEPC / CAP / BEP	11	7	4	89
Baccalauréat ou supérieur	21	11	10	79
Baccalauréat	12	7	5	88
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	25	12	13	75
Diplôme supérieur	30	16	14	70

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Consulté le site Internet de l'Andra

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	15	9	6	85
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	7	3	4	93
2 personnes	14	9	5	86
3 personnes et plus	18	10	8	82
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	17	8	9	83
Aucun	14	9	5	86
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	19	11	8	81
Connait bien son activité	23	15	8	77
Ne connait pas bien son activité	9	2	7	91
Non	1	-	1	99
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	13	8	5	87
Très bonne chose	20	17	3	80
Assez bonne chose	11	5	6	89
Mauvaise chose	16	9	7	84
Assez mauvaise chose	14	6	8	86
Très mauvaise chose	18	11	7	82
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	15	9	6	85
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	15	8	7	85
Oui, beaucoup	15	10	5	85
Oui, un peu	14	7	7	86
Non	15	10	5	85
Non, pas vraiment	18	10	8	82
Non, pas du tout	11	10	1	89

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Consulté le site internet du CLIS, Comité local d'information et de suivi

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	8	4	4	92
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	12	6	6	88
Femme	4	1	3	96
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	6	1	5	94
35 ans et plus	9	5	4	91
35 à 49 ans	7	4	3	93
50 à 64 ans	12	6	6	88
65 et plus	7	4	3	93
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	8	3	5	92
CSP+	10	3	7	90
Profession intermédiaire	9	3	6	91
CSP-	8	4	4	92
Employé	3	2	1	97
Ouvrier	9	4	5	91
INACTIF	9	5	4	91
Retraité	9	5	4	91
Autre inactif (*)	6	6	-	94
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	8	3	5	92
CSP+	10	3	7	90
Profession intermédiaire	9	3	6	91
CSP-	8	4	4	92
Employé	6	1	5	94
Ouvrier	9	6	3	91
INACTIF	8	4	4	92
Retraité	9	5	4	91
Autre inactif	6	3	3	94
ZONE				
Très proches riverains	26	16	10	73
Proches riverains hors influence mixte	5	3	2	95
dont zone d'influence mixte	5	4	1	95
Moins proches riverains	8	2	6	92
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	10	5	5	90
Agglomération de 2 à 20000 hab.	5	2	3	95
Agglomération de 20 à 100000 hab.	8	3	5	92
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	7	4	3	93
Pas de diplôme	6	5	1	94
CEP / BEPC / CAP / BEP	7	4	3	93
Baccalauréat ou supérieur	11	4	7	89
Baccalauréat	7	2	5	93
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	12	2	10	88
Diplôme supérieur	12	8	4	88

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Consulté le site internet du CLIS, Comité local d'information et de suivi

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plusieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	8	4	4	92
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	7	1	6	92
2 personnes	9	6	3	91
3 personnes et plus	8	3	5	92
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	5	3	2	95
Aucun	9	4	5	91
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	9	5	4	91
Connait bien son activité	13	7	6	87
Ne connait pas bien son activité	2	-	2	98
Non	6	1	5	94
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	8	3	5	92
Très bonne chose	10	6	4	90
Assez bonne chose	7	2	5	93
Mauvaise chose	7	4	3	93
Assez mauvaise chose	9	3	6	91
Très mauvaise chose	5	4	1	95
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	10	5	5	90
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	7	4	3	93
Oui, beaucoup	9	5	4	91
Oui, un peu	6	3	3	94
Non	10	3	7	90
Non, pas vraiment	10	3	7	89
Non, pas du tout	10	3	7	90

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Participé à une conférence-débat sur le projet Cigéo

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	7	4	3	93
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	11	6	5	89
Femme	3	1	2	97
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	1	1	-	99
35 ans et plus	8	4	4	92
35 à 49 ans	6	2	4	94
50 à 64 ans	9	5	4	91
65 et plus	11	5	6	88
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	5	3	2	95
CSP+	8	5	3	92
Profession intermédiaire	5	1	4	95
CSP-	5	3	2	95
Employé	-	-	-	100
Ouvrier	6	4	2	94
INACTIF	9	4	5	91
Retraité	9	5	4	91
Autre inactif (*)	11	-	11	89
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	6	3	3	94
CSP+	11	7	4	89
Profession intermédiaire	4	1	3	96
CSP-	5	3	2	95
Employé	1	-	1	99
Ouvrier	8	5	3	92
INACTIF	9	4	5	91
Retraité	10	6	4	89
Autre inactif	5	-	5	95
ZONE				
Très proches riverains	23	7	16	77
Proches riverains hors influence mixte	6	4	2	94
dont zone d'influence mixte	9	7	2	91
Moins proches riverains	3	2	1	97
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	10	4	6	90
Agglomération de 2 à 20000 hab.	6	5	1	93
Agglomération de 20 à 100000 hab.	1	-	1	99
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	7	3	4	93
Pas de diplôme	10	9	1	90
CEP / BEPC / CAP / BEP	6	2	4	94
Baccalauréat ou supérieur	7	4	3	93
Baccalauréat	4	2	2	96
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	6	5	1	94
Diplôme supérieur	12	5	7	87

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Participé à une conférence-débat sur le projet Cigéo

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	7	4	3	93
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	6	3	3	93
2 personnes	11	6	5	89
3 personnes et plus	4	2	2	96
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	3	2	1	97
Aucun	8	4	4	92
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	8	4	4	92
Connait bien son activité	12	6	6	88
Ne connait pas bien son activité	-	-	-	100
Non	1	1	-	99
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	7	4	3	93
Très bonne chose	9	4	5	91
Assez bonne chose	7	5	2	92
Mauvaise chose	7	4	3	93
Assez mauvaise chose	6	1	5	94
Très mauvaise chose	8	6	2	92
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	7	3	4	93
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	7	3	4	93
Oui, beaucoup	9	3	6	91
Oui, un peu	6	3	3	94
Non	6	4	2	93
Non, pas vraiment	7	4	3	92
Non, pas du tout	6	5	1	94

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Suivi les comptes de l'Andra sur les réseaux sociaux

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	3	1	2	97
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)				
Homme	4	2	2	96
Femme	2	-	2	98
AGE DE L'INTERVIEWE(E)				
Moins de 35 ans	3	1	2	97
35 ans et plus	3	1	2	97
35 à 49 ans	3	1	2	97
50 à 64 ans	4	2	2	96
65 et plus	4	1	3	96
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE				
ACTIF	3	1	2	97
CSP+	2	2	-	98
Profession intermédiaire	3	2	1	97
CSP-	3	-	3	97
Employé	6	-	6	94
Ouvrier	2	1	1	98
INACTIF	3	1	2	97
Retraité	4	2	2	96
Autre inactif (*)	-	-	-	100
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)				
ACTIF	3	1	2	97
CSP+	2	2	-	98
Profession intermédiaire	3	2	1	97
CSP-	3	-	3	97
Employé	4	-	4	96
Ouvrier	2	1	1	98
INACTIF	3	1	2	97
Retraité	5	2	3	95
Autre inactif	-	-	-	100
ZONE				
Très proches riverains	6	4	2	93
Proches riverains hors influence mixte	3	1	2	97
dont zone d'influence mixte	2	1	1	98
Moins proches riverains	3	1	2	97
CATEGORIE D'AGGLOMERATION				
Communes rurales	4	1	3	96
Agglomération de 2 à 20000 hab.	2	1	1	98
Agglomération de 20 à 100000 hab.	3	1	2	97
NIVEAU D'EDUCATION				
Inférieur au baccalauréat	3	1	2	97
Pas de diplôme	3	1	2	97
CEP / BEPC / CAP / BEP	3	1	2	97
Baccalauréat ou supérieur	3	2	1	97
Baccalauréat	2	1	1	98
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	4	2	2	96
Diplôme supérieur	3	2	1	97

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

L'utilisation de différents canaux d'information sur l'ANDRA

Suivi les comptes de l'Andra sur les réseaux sociaux

	TOTAL Oui (%)	Oui, à plu- sieurs reprises (%)	Oui, une seule fois (%)	Non, jamais (%)
ENSEMBLE	3	1	2	97
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER				
1 personne	5	2	3	94
2 personnes	3	1	2	97
3 personnes et plus	3	1	2	97
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER				
Au moins un enfant	3	1	2	97
Aucun	3	1	2	97
NOTORIETE DE L'ANDRA				
Oui	3	1	2	97
Connait bien son activité	5	2	3	95
Ne connait pas bien son activité	3	1	2	97
Non	1	-	1	99
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION				
Bonne chose	3	1	2	97
Très bonne chose	5	2	3	95
Assez bonne chose	2	1	1	98
Mauvaise chose	3	1	2	97
Assez mauvaise chose	4	1	3	96
Très mauvaise chose	3	1	2	97
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	4	2	2	96
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO				
Oui	3	1	2	97
Oui, beaucoup	2	1	1	98
Oui, un peu	3	1	2	97
Non	3	1	2	97
Non, pas vraiment	3	1	2	96
Non, pas du tout	5	3	2	95

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La satisfaction vis-à-vis de la clarté de la communication de l'Andra sur ses activités

Question : Estimez-vous que vous l'Andra communique de manière claire sur ses activités ?⁷

	Rappel Janvier 2015 (%)	Rappel Décembre 2015 (%)	Rappel Décembre 2016 (%)	Rappel Décembre 2017 (%)	Ensemble Décembre 2018 (%)
TOTAL Oui	46	58	60	55	59
• Oui, tout à fait	13	18	16	14	17
• Oui, plutôt	33	40	44	41	42
TOTAL Non	54	42	38	41	39
• Non, plutôt pas	30	24	21	23	24
• Non, pas du tout	24	18	17	18	15
- Ne se prononcent pas	-	-	2	4	2
TOTAL	100	100	100	100	100

⁷ Avant novembre 2015, l'intitulé de la question était : « Estimez-vous que vous êtes suffisamment informé sur les centres de stockage des déchets radioactifs de l'Andra ? »

La satisfaction vis-à-vis de la clarté de la communication de l'ANDRA sur ses activités

	TOTAL Oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL Non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
ENSEMBLE	59	17	42	39	24	15	2
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	61	21	40	39	24	15	-
Femme	57	13	44	40	24	16	3
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	50	11	39	49	27	22	1
35 ans et plus	62	19	43	36	23	13	2
35 à 49 ans	60	10	50	40	26	14	-
50 à 64 ans	63	25	38	35	21	14	2
65 et plus	62	20	42	35	22	13	3
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	56	14	42	43	25	18	1
CSP+	61	13	48	36	23	13	3
Profession intermédiaire	67	16	51	33	22	11	-
CSP-	51	14	37	48	27	21	1
Employé	52	14	38	48	29	19	-
Ouvrier	52	15	37	47	26	21	1
INACTIF	62	20	42	35	22	13	3
Retraité	63	19	44	35	21	14	2
Autre inactif (*)	58	28	30	37	31	6	5
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	56	13	43	43	25	18	1
CSP+	72	14	58	24	17	7	4
Profession intermédiaire	68	15	53	32	19	13	-
CSP-	49	12	37	51	29	22	-
Employé	47	11	36	53	29	24	-
Ouvrier	51	14	37	49	29	20	-
INACTIF	62	22	40	35	23	12	3
Retraité	63	20	43	35	22	13	2
Autre inactif	61	27	34	35	25	10	4
ZONE							
Très proches riverains	58	29	29	40	23	17	2
Proches riverains hors influence mixte	60	17	43	39	22	17	1
dont zone d'influence mixte	58	17	41	42	22	20	-
Moins proches riverains	57	13	44	41	27	14	2
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	62	18	44	37	23	14	1
Agglomération de 2 à 20000 hab.	53	13	40	45	25	20	2
Agglomération de 20 à 100000 hab.	58	18	40	40	25	15	2
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	55	21	34	43	25	18	2
Pas de diplôme	42	24	18	53	27	26	5
CEP / BEPC / CAP / BEP	58	20	38	41	24	17	1
Baccalauréat ou supérieur	64	11	53	35	23	12	1
Baccalauréat	61	14	47	39	22	17	-
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	63	11	52	36	27	9	1
Diplôme supérieur	70	7	63	27	20	7	3

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

La satisfaction vis-à-vis de la clarté de la communication de l'ANDRA sur ses activités

	TOTAL Oui	Oui, tout à fait	Oui, plutôt	TOTAL Non	Non, plutôt pas	Non, pas du tout	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	59	17	42	39	24	15	2
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	56	15	41	42	24	18	2
2 personnes	60	19	41	38	22	16	2
3 personnes et plus	59	16	43	40	25	15	1
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	56	11	45	42	26	16	2
Aucun	61	20	41	38	23	15	1
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	65	19	46	33	22	11	2
Connait bien son activité	66	21	45	32	21	11	2
Ne connaît pas bien son activité	61	13	48	37	25	12	2
Non	37	9	28	62	30	32	1
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	77	29	48	22	15	7	1
Très bonne chose	87	42	45	13	6	7	-
Assez bonne chose	75	25	50	24	18	6	1
Mauvaise chose	43	9	34	56	35	21	1
Assez mauvaise chose	55	7	48	43	32	11	2
Très mauvaise chose	31	10	21	69	38	31	-
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	53	10	43	46	25	21	1
INQUIETUDE VIS-A-VIS DU PROJET CIGEO							
Oui	49	11	38	49	31	18	2
Oui, beaucoup	39	9	30	60	34	26	1
Oui, un peu	56	13	43	42	29	13	2
Non	80	28	52	19	9	10	1
Non, pas vraiment	77	19	58	23	13	10	-
Non, pas du tout	83	41	42	15	4	11	2

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- E -

Disposition à s'impliquer

La forme souhaitée pour le recueil de l'avis des habitants sur les orientations de l'Andra

Question : L'Andra, l'Agence nationale de gestion des déchets radioactifs souhaite associer les habitants pour donner leur avis au sujet des orientations qu'elle doit prendre sur la gestion des déchets radioactifs. Selon vous, quelle forme cela devrait-il prendre ?

	Ensemble (%)
• Des réunions publiques ou ateliers de concertation	59
• Des votes citoyens	43
• Des visites et portes ouvertes de site	42
• Des consultations par téléphone ou en face à face	24
• Des consultations en ligne sur le site de l'Andra	20
• Une autre forme	-
• Aucune	6
• TOTAL	(*)

(*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

Les formes d'association préférées des habitants aux orientations de l'Andra.

	Des réunions publiques ou ateliers de concertation	Des votes citoyens	Des visites et portes ouvertes de site	Des consultations par téléphone ou en face à face	Des consultations en ligne sur le site de l'Andra	Une autre forme	Aucune
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	59	43	42	24	20	-	6
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)							
Homme	63	43	42	25	18	-	5
Femme	55	43	43	24	23	1	7
AGE DE L'INTERVIEWE(E)							
Moins de 35 ans	51	44	46	38	26	1	5
35 ans et plus	61	43	41	20	19	-	6
35 à 49 ans	69	58	46	29	25	-	1
50 à 64 ans	55	37	39	17	20	-	9
65 et plus	59	33	39	14	11	1	9
PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE							
ACTIF	60	50	44	30	24	-	4
CSP+	70	39	46	22	22	-	6
Profession intermédiaire	58	57	45	25	31	1	-
CSP-	57	51	43	34	22	-	4
Employé	48	60	43	32	35	1	5
Ouvrier	60	47	43	35	17	-	4
INACTIF	57	32	41	15	15	-	9
Retraité	58	34	41	12	13	-	10
Autre inactif (*)	52	22	41	39	29	-	-
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)							
ACTIF	62	49	42	28	24	-	4
CSP+	77	34	36	22	25	-	8
Profession intermédiaire	65	59	45	17	32	-	-
CSP-	58	50	43	33	21	-	4
Employé	52	49	42	33	28	1	3
Ouvrier	64	51	45	34	14	-	5
INACTIF	54	35	42	19	16	-	8
Retraité	56	33	38	13	12	-	11
Autre inactif	47	40	54	34	25	-	1
ZONE							
Très proches riverains	67	30	37	27	10	-	9
Proches riverains hors influence mixte	59	43	43	25	21	-	5
- dont 2M	61	36	43	20	19	1	6
Moins proches riverains	57	47	43	22	23	-	6
CATEGORIE D'AGGLOMERATION							
Communes rurales	64	42	43	24	18	-	6
Agglomération de 2 à 20000 hab.	55	47	36	28	24	-	4
Agglomération de 20 à 100000 hab.	52	39	48	20	21	1	8
NIVEAU D'EDUCATION							
Inférieur au baccalauréat	58	39	40	27	16	-	8
Pas de diplôme	39	35	30	27	15	1	7
CEP / BEPC / CAP / BEP	62	40	42	27	17	-	8
Baccalauréat ou supérieur	60	48	46	20	26	-	3
Baccalauréat	54	50	51	17	19	-	2
Bac + 2 ans, niveau bac + 2 ans	66	45	39	32	33	1	2
Diplôme supérieur	65	47	44	12	28	-	7

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

Les formes d'association préférées des habitants aux orientations de l'Andra.

	Des réunions publiques ou ateliers de concertation	Des votes citoyens	Des visites et portes ouvertes de site	Des consultations par téléphone ou en face à face	Des consultations en ligne sur le site de l'Andra	Une autre forme	Aucune
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	59	43	42	24	20	-	6
NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER							
1 personne	64	29	35	23	14	-	12
2 personnes	56	43	38	18	21	1	6
3 personnes et plus	59	48	49	30	22	-	3
PRESENCE D'ENFANTS DE MOINS DE 18 ANS DANS LE FOYER							
Au moins un enfant	61	51	46	30	25	-	2
Aucun	58	39	41	22	18	-	7
NOTORIETE DE L'ANDRA							
Oui	62	42	43	21	19	-	6
Connait bien son activité	61	41	43	22	20	-	6
Ne connait pas bien son activité	63	46	42	19	17	1	6
Non	46	45	42	37	26	1	6
IMPACT DES ACTIVITES DES CENTRES POUR LA REGION							
Bonne chose	60	36	53	28	22	-	4
Très bonne chose	54	21	62	31	13	-	3
Assez bonne chose	62	41	50	27	25	-	5
Mauvaise chose	58	50	26	16	19	1	8
Assez mauvaise chose	63	41	32	15	17	-	9
Très mauvaise chose	53	58	20	17	21	1	8
Ni une bonne, ni une mauvaise chose	58	45	46	27	20	-	5
INQUIETUDE VIS-A-VIS DES CENTRES DE L'ANDRA							
Oui	59	49	38	23	20	-	6
Oui, beaucoup	60	57	33	26	21	-	7
Oui, un peu	59	44	41	21	20	1	5
Non	57	29	52	27	20	-	5
Non, pas vraiment	68	34	54	24	20	-	5
Non, pas du tout	43	22	50	33	20	-	6

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs