



Sondage autour des centres  
de l'Andra dans l'Aube et en  
Meuse/Haute-Marne :  
notoriété et image

## Synthèse des résultats concernant le Centre de l'Andra en Meuse/Haute Marne

Novembre 2011



138 avenue Marx Dormoy  
92129 MONTROUGE CÉDEX  
Tél : 33 (0)1 40 92 66 66  
Site Web : [www.tns-sofres.com](http://www.tns-sofres.com)

## I. Contexte et objectifs de l'étude

L'ANDRA a sollicité TNS Sofres afin de réaliser en juin 2011 une étude autour de ses centres de stockage dans l'Aube (CSA) et de son centre de Meuse/Haute-Marne (CMHM) lui permettant :

- **de disposer d'un état des lieux des opinions, des connaissances et du niveau de confiance** envers les activités et les installations actuelles et futures de l'Andra,
- d'identifier l'émergence de **nouvelles attentes** en matière d'**information**,
- in fine, **d'optimiser la forme et le contenu de ses prises de parole**.

## II. Fiche technique de l'étude

**1 916 personnes** vivant dans l'Aube, le Sud-Marne, une partie des Vosges, la Haute-Marne et la Meuse, ont été interrogées **par téléphone du 24 juin au 2 juillet 2011**. Cet échantillon est représentatif en termes de sexe, d'âge, de CSP, de la population de 18 ans et plus habitant dans les 5 zones suivantes :

- Proches riverains du CSA ;
- Moins proches riverains du CSA ;
- Proches riverains du CMHM (habitant dans un rayon d'environ 50 km du CMHM et destinataires du Journal de l'Andra) ;
- Moins proches riverains du CMHM (habitant à plus de 50 km du CMHM et ne recevant pas le Journal de l'Andra) ;
- Habitants d'une zone mixte CSA /CMHM (et destinataires des éditions Aube et Meuse/Haute-Marne du Journal de l'Andra).

### III. Résultats

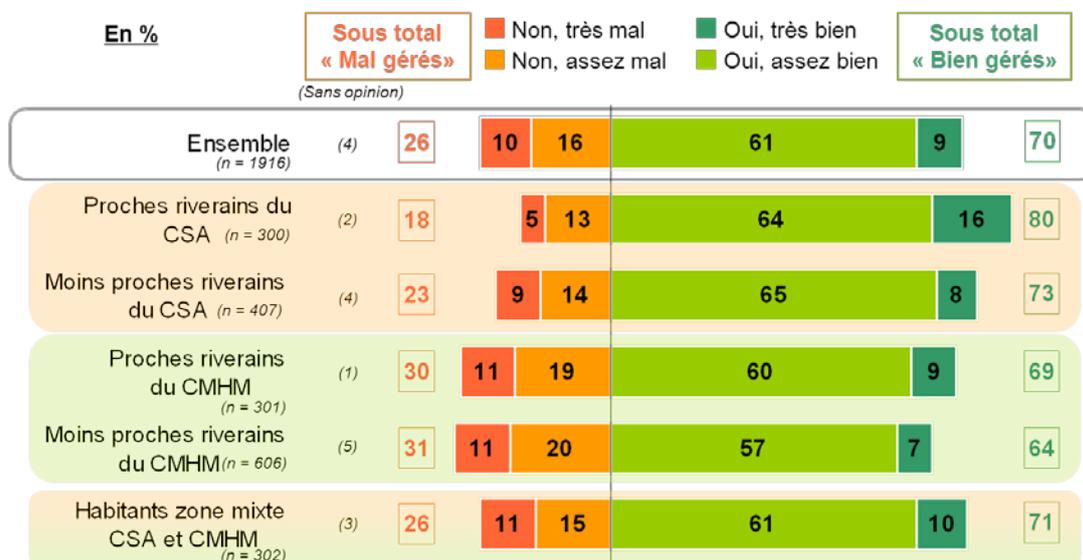
Ce document présente la synthèse des résultats obtenus auprès des 3 dernières catégories de personnes, concernées par le centre de l'Andra en Meuse/Haute-Marne, soit 1 209 personnes.

Il est à noter que cette étude s'est déroulée dans un contexte particulier, où le débat sur l'utilisation de l'énergie nucléaire venait d'être relancé dans de nombreux pays (dont la France) suite à la catastrophe de Fukushima en mars 2011.

#### 3.1 La confiance de la population locale dans la gestion des déchets radioactifs

✳ **Les riverains des sites de l'Andra restent plutôt confiants dans la gestion des déchets radioactifs (DR) en France** : 69 % des proches riverains et 64 % des moins proches riverains du CMHM pensent qu'ils sont « très bien » ou « assez bien » gérés.

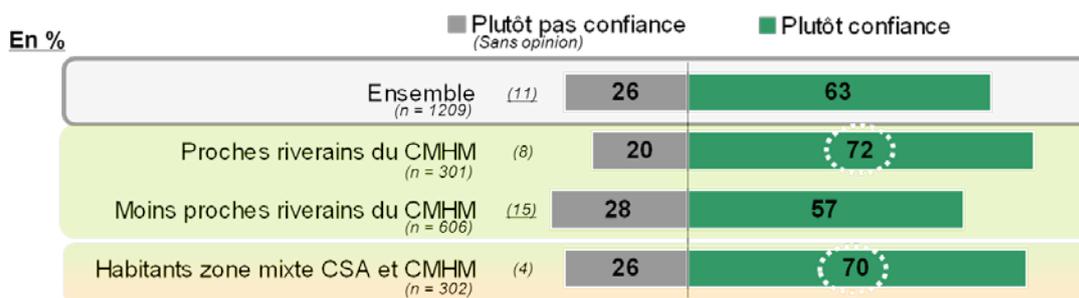
Q : Avez-vous le sentiment que les déchets radioactifs sont bien gérés en France ?  
Base brute : ensemble



Nous observons que la confiance est supérieure à proximité des installations plus anciennes de l'Andra : dans l'Aube, 80 % des proches riverains et 73 % des moins proches riverains des centres de Soulaïnes-Dhuys et Morvilliers considèrent qu'ils sont « très bien » ou « assez bien » gérés.

- \* **L'Andra bénéficie d'une assez bonne confiance pour la gestion de son Laboratoire souterrain** : 72 % des proches riverains font « plutôt confiance » à l'Andra, ainsi que 70 % des habitants de la zone mixte et 57 % pour les moins proches riverains du CMHM.

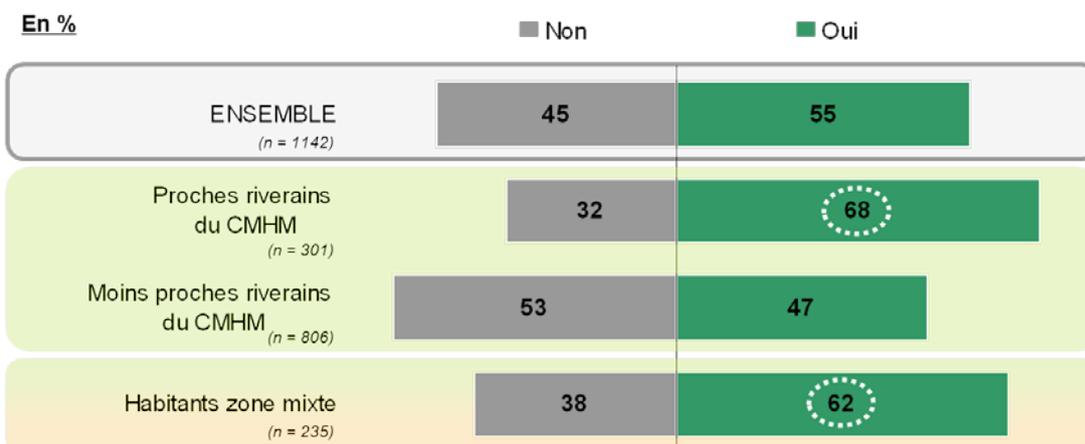
**Q : Faites-vous plutôt confiance ou plutôt pas confiance à l'Andra pour gérer le Laboratoire souterrain de Bure ?**  
*Base brute : Les riverains et les habitants de la zone mixte CSA/CMHM*



### 3.2 Le laboratoire souterrain : connaissance des activités, opinion globale, bénéfices et risques perçus

- \* **Les activités actuelles de son Laboratoire souterrain semblent relativement bien connues, notamment des proches riverains** : 68 % des proches riverains disent connaître ses activités actuelles, contre 47 % pour les moins proches riverains et 62 % pour les habitants de la zone mixte.

**Q : Si je vous parle à présent du laboratoire souterrain de Bure, savez-vous en quoi consistent ses activités actuelles ?**  
*Base brute : Les riverains du CMHM et les habitants de la zone mixte CSA/CMHM*



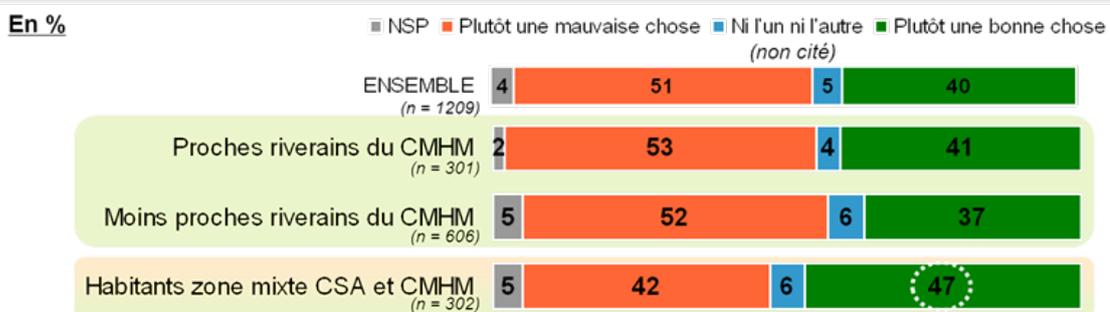
\* Parmi les riverains qui déclarent connaître les activités du Laboratoire souterrain, **près de la moitié évoquent des éléments exacts, liés à l'activité de recherche, ou au projet de stockage.** Chez les autres, domine l'idée que des déchets radioactifs y sont déjà stockés.

\* **La population est divisée sur ce qu'apporte le Laboratoire souterrain à la région :**

- 41 % des proches riverains considèrent que c'est « plutôt une bonne chose » contre 53 % qui pensent que c'est « plutôt une mauvaise chose » ;
- 37 % des moins proches riverains considèrent que c'est « plutôt une bonne chose » contre 52 % qui pensent que c'est « plutôt une mauvaise chose » ;
- Les habitants de la zone mixte (qui connaissent donc également les centres de l'Aube) estiment eux à 47 % que c'est « plutôt une bonne chose » contre 42 % qui pensent que c'est « plutôt une mauvaise chose ».

**Q : De votre point de vue, la présence du laboratoire de Bure est-elle plutôt une bonne chose ou plutôt une mauvaise chose pour votre région ?**

Base brute : Les riverains et les habitants de la zone mixte CSA/CMHM – n = 1209

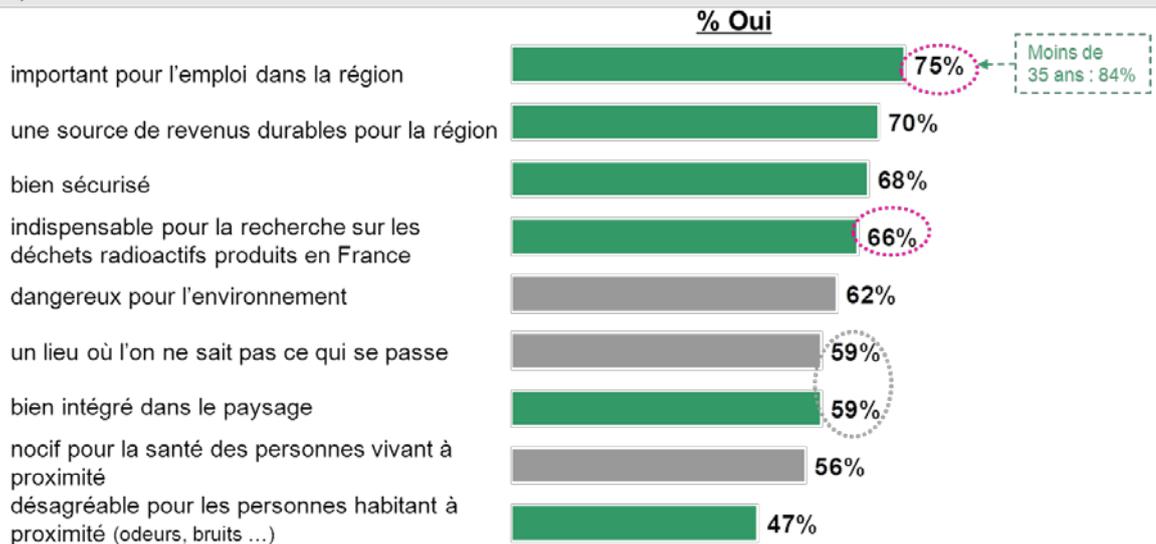


\* **Le Laboratoire apparait d'abord comme une source d'emplois et de revenus, même s'il reste des inquiétudes quant aux dangers pour l'environnement et la santé :**

- 75 % pensent qu'il est important pour l'emploi dans la région (parmi les moins de 35 ans, ils sont 84 % à le penser) ;
- 70 % considèrent que c'est une source de revenus durables pour la région ;
- 62 % pensent toutefois que c'est dangereux pour l'environnement ;
- 56 % considèrent également que c'est dangereux pour la santé.

**Q : Considérez-vous ce laboratoire souterrain comme...**

Base brute : Les proches riverains du CMHM et les habitants de la zone mixte CSA et CMHM connaissant mieux le CMHM que les CSA - n = 536



✳ **Pour 69 % des personnes interrogées, la présence du laboratoire impacte négativement la valeur des terrains et des maisons à proximité.** Pour 9 %, au contraire, elle augmente plutôt cette valeur et, pour 19 %, elle n'a pas d'impact.

✳ **La présence du Laboratoire inquiète un peu plus de la moitié des riverains**

41% des proches riverains du centre de Meuse/Haute-Marne et 46 % de la population habitant la zone plus proche des centres de l'Aube ne sont pas inquiets par la présence du Laboratoire.

Les inquiets sont 39 % dans la zone de proximité et 32 % dans la zone mixte tandis que les très inquiets représentent 20 % dans la zone proche et 22 % dans la zone mixte.

**Q : A titre personnel, la présence de ce laboratoire souterrain vous inquiète-t-elle ?**

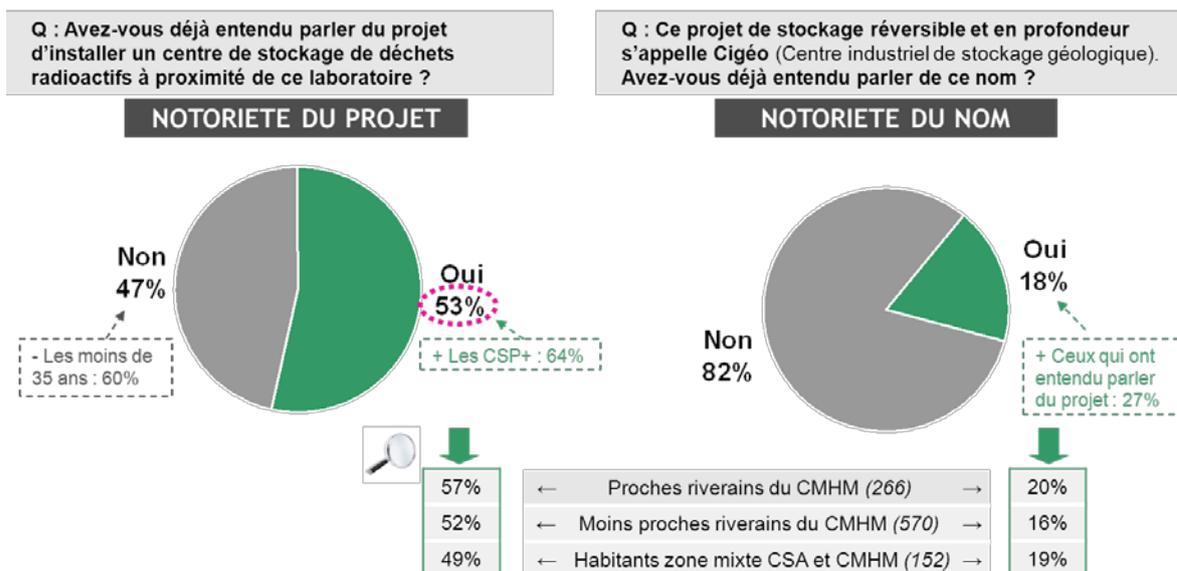
Base brute : Les riverains du CMHM et les habitants de la zone mixte CSA/CMHM connaissant mieux le CMHM que les CSA

■ Non, pas du tout ■ Non, pas vraiment ■ Oui, un peu ■ Oui, beaucoup  
(Sans opinion)

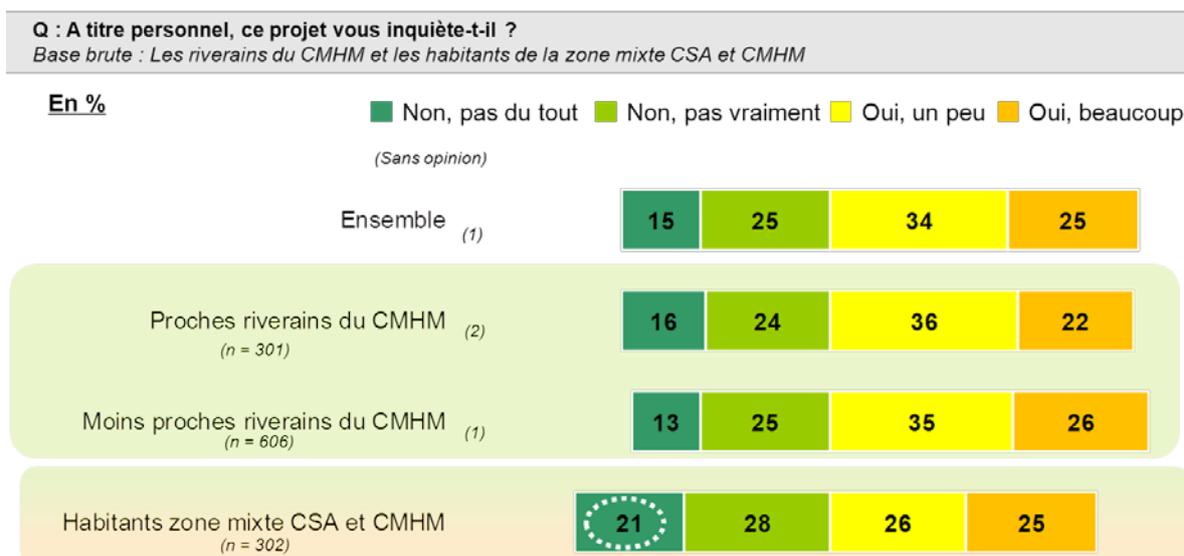


### 3.3 Focus sur le projet Cigéo

✳ **Le projet d'installation d'un centre de stockage bénéficie d'une assez bonne notoriété (53 % de l'ensemble a entendu parler du projet), mais le nom de Cigéo n'est pas encore installé (18 % le connaissent).**



✳ **40 % des proches riverains ne sont pas ou peu inquiets et 22 % expriment de fortes craintes à propos du projet de centre de stockage.**



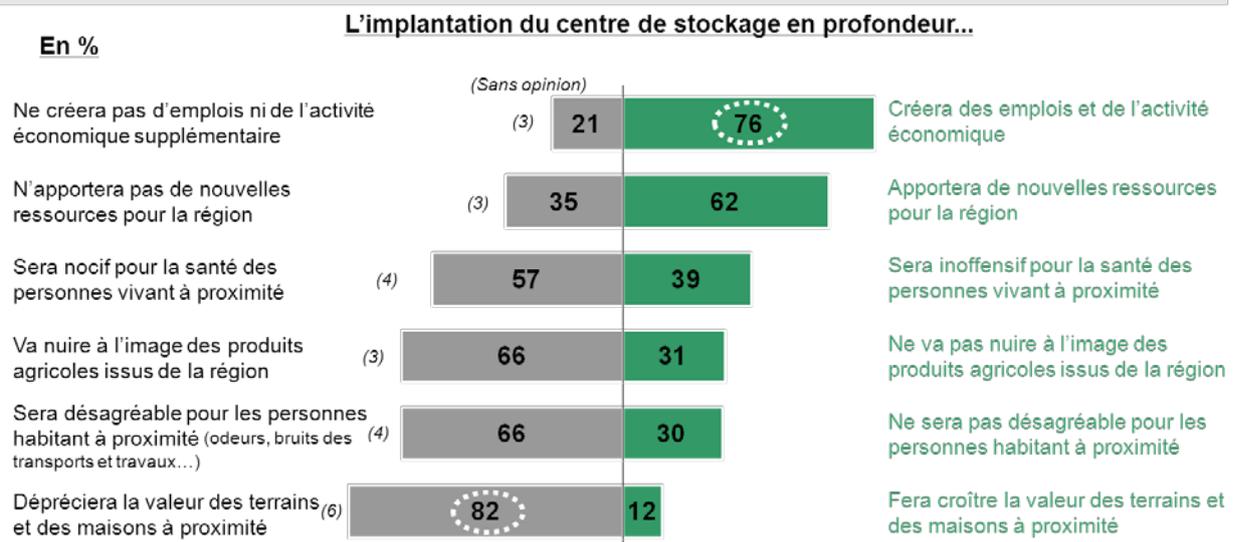
✳ **Chez ceux qui se disent inquiets, les motifs recensés sont divers :**

- 37 % émettent des doutes sur la maîtrise technique (maîtrise de la radioactivité, de « l'enfouissement » des déchets radioactifs, de la pérennité du stockage) ;
- 29 % expriment des inquiétudes liées aux conséquences de l'activité (environnement, santé) ;
- 20 % évoquent des inquiétudes liées aux risques d'accidents ;
- 14 % ont des doutes sur l'information transmise et le manque de transparence ;
- 13 % s'interrogent sur la compétence des équipes en place et sur la sécurité.

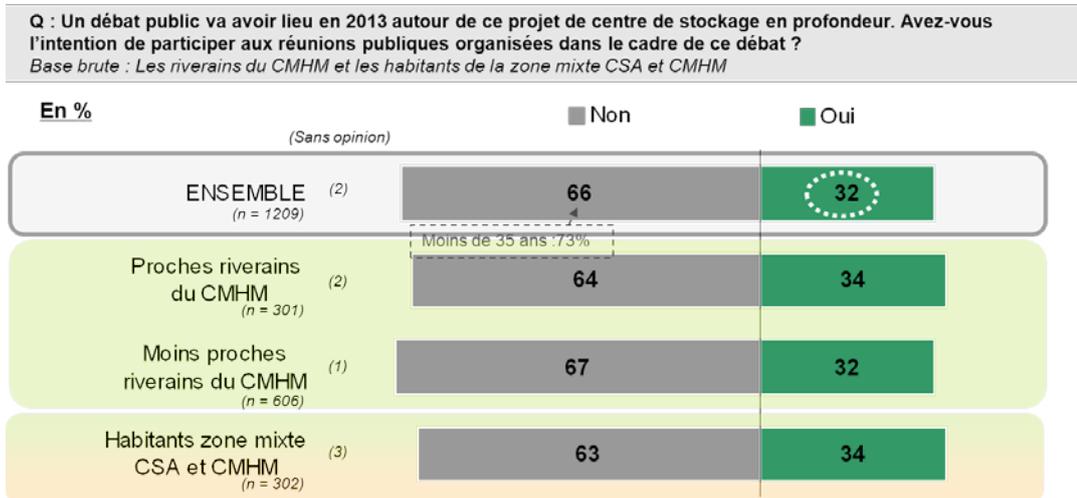
✳ **Au global :**

- **Les trois quarts des riverains considèrent l'implantation du centre de stockage en profondeur comme une opportunité pour dynamiser la région** (en termes d'emplois, de ressources),
- ... mais une majorité exprime également des craintes concernant les conséquences induites sur la santé et sur l'image des produits agricoles.

**Q : Voici une série d'affirmations concernant l'implantation du centre de stockage en profondeur. Ces affirmations s'opposent deux à deux. A chaque fois, dites-moi de laquelle vous vous sentez le plus proche.**  
*Base brute : Les riverains du CMHM et les habitants de la zone mixte CSA et CMHM – n = 1209*

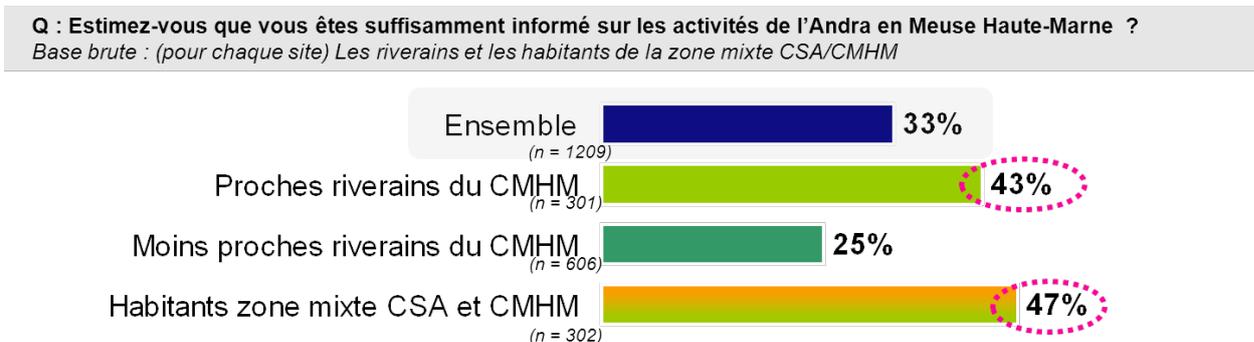


**\* Enfin, un tiers des riverains envisage de participer aux réunions publiques en 2013 :**



### 3.4 L'information : perception et attentes

**\* L'attente d'information reste forte, même si 43 % des proches riverains se disent suffisamment informés.**



**\* Chez les riverains proches, le Journal de l'Andra est bien positionné par rapport aux autres media. Des contacts directs avec l'Andra ont déjà été établis pour un cinquième d'entre eux. A noter, le faible impact d'internet.**

\* **Les proches et moins proches riverains ont une assez bonne confiance dans l'Andra comme diffuseur d'information, mais derrière les associations locales ou anti-nucléaire et le Clis.**

Q : Faites-vous plutôt confiance ou plutôt pas confiance à chacun des acteurs suivants pour vous informer sur ces installations ?  
Base brute : Ensemble

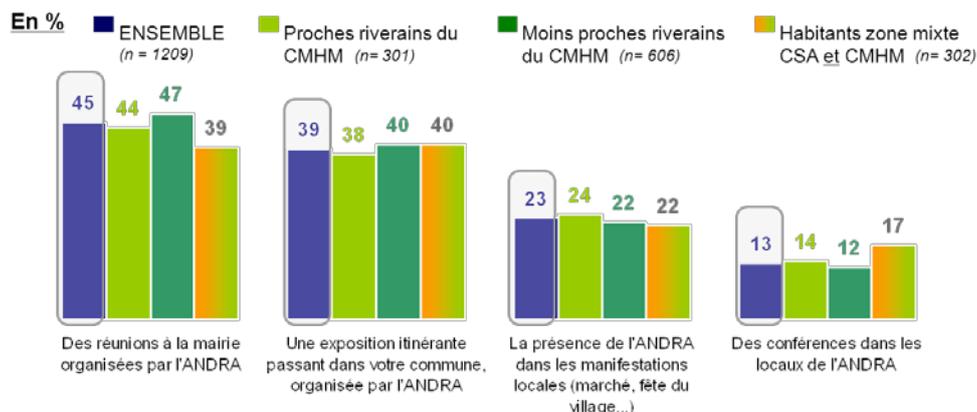
(Sans opinion)

% Total "Plutôt confiance"	Ensemble (n = 1209)	Proches riverains du CMHM (n=301)	Moins proches riverains du CMHM (n=606)	Habitants zone mixte CSA et CMHM (n=302)
Les associations locales	69 <sup>(3)</sup>	74	69	62
Les associations anti-nucléaire	65 <sup>(2)</sup>	68	65	61
Les commissions locales d'information (CLI ou CLIS)	62 <sup>(6)</sup>	63	61	64
ANDRA	56 <sup>(5)</sup>	61	52	63
La mairie / les élus locaux	54 <sup>(2)</sup>	56	54	50
L'Etat / la préfecture	44 <sup>(1)</sup>	45	44	43

\* **Les besoins en matière d'information portent essentiellement sur l'évaluation des risques, la sûreté et le fonctionnement de l'activité du futur centre de stockage.** Il est à noter qu'un quart de l'ensemble des personnes interrogées souhaiterait disposer d'informations provenant de sources indépendantes.

\* **En ce qui concerne le cadre le mieux adapté pour dialoguer avec l'Andra :**

Q : Au final, quel serait pour vous le cadre le mieux adapté pour dialoguer avec l'ANDRA (deux réponses possibles) ?  
Base brute : Les riverains et les habitants de la zone mixte CSA/CMHM



- 45 % des personnes interrogées citent des réunions en mairie,
- et 39 % souhaiteraient une exposition itinérante dans la commune.